

IIS Research Monograph Series #10

# ***The Quest for Indo-Pacific's Meaning:***

Dari Hegemoni Tunggal ke Pluralitas Diskursif



Amirah Syahirah  
Chivalrous Elnatan Nugrajati  
Inggit Kartika Dini  
Rifqie Zullian



Institute of  
International  
Studies

DEPT. OF INTERNATIONAL RELATIONS  
UNIVERSITAS CAHAYA PADJARA

No. 10/2025

IIS Research Monograph

*The Quest for Indo-Pacific's Meaning:*  
**Dari Hegemoni Tunggal ke Pluralitas Diskursif**

No.10/2025

**Penulis:**

Amirah Syahirah

Chivalrous Elnatan Nugrajati

Inggit Kartika Dini

Rifqie Zullian

**Editor:**

Randy Wirasta Nandyatama

**Ilustrator dan Tata Letak:**

Dian Adi Marianto

---

© 2025 Institute of International Studies, Universitas Gadjah Mada  
Hak Cipta dilindungi Undang-Undang

---

ISSN 2808-5221

---

**Diterbitkan oleh:**

Institute of International Studies, Universitas Gadjah Mada

**Alamat Penerbit:**

Jl. Sosio Yustisia 1, Bulaksumur, Yogyakarta 55281

iis.fisipol@ugm.ac.id

*The Quest for Indo-Pacific's Meaning:*  
**Dari Hegemoni Tunggal ke Pluralitas Diskursif**

# Pengantar

Kawasan Indo-Pasifik telah mengalami pergeseran paradigma yang signifikan dalam satu dekade terakhir, ditandai dengan kemunculan kembali negara-negara anggota Dialog Keamanan Kuadrilateral (Quad), yaitu AS, Jepang, India, dan Australia, dalam memperkuat kehadiran dan pengaruh mereka di kawasan ini. Terlebih, Quad bergerak di bawah payung strategi yang sama, yaitu *Free and Open Indo-Pacific* (FOIP). Dalam strategi FOIP, dijelaskan bahwa kawasan laut Indo-Pasifik yang mencakup Samudra Hindia dan Samudra Pasifik merupakan rute dagang yang membawa mayoritas perekonomian dunia, maka keberadaan kekuatan yang dapat menjaga keamanan dan keterbukaan kawasan Indo-Pasifik menjadi sangat penting.

Monograf ini mengamati Indo-Pasifik dengan sudut pandang yang berbeda. Alih-alih berfokus pada bagaimana nilai strategis kawasan ini – yang diterima sebagai fakta geografis – diikuti dengan munculnya persaingan geopolitik, monograf ini melihat signifikansi kawasan Indo-Pasifik dari proses terbentuknya penerimaan kontekstualisasi Indo-Pasifik melalui berbagai narasi dan diskursus. Dengan memahami Indo-Pasifik sebagai produk diskursus alih-alih sebuah kawasan dengan batas geografis yang nyata, monograf ini akan menjelaskan bagaimana FOIP sebagai diskursus berupaya menentukan apa dan siapa yang didefinisikan sebagai Indo-Pasifik. Selain itu, monograf ini juga akan mengangkat perspektif negara-negara dalam kawasan Indo-Pasifik dan menjelaskan penerimaan atau penolakan masing-masing kelompok negara terhadap diskursus FOIP.

Pada bagian pertama yang berjudul “Quad dan Pembangunan (Narasi) Indo-Pasifik”, monograf ini akan menjelaskan awal mula terbentuknya narasi FOIP dan kepentingan kolektif dari negara-negara Quad yang mendasarinya. Bagian ini juga akan menjelaskan teori dan metode yang digunakan dalam analisis. Bagian kedua bertajuk “Mendekonstruksi Indo-Pasifik: Respons Negara terhadap Narasi FOIP” menelusuri respons dari negara-negara Indo-Pasifik terhadap diskursus FOIP serta kemunculan kontra-diskursus pada tiap-tiap kelompok negara tersebut. Bagian ini menganalisis struktur dari kontra-diskursus negara-negara Indo-Pasifik secara mendalam menggunakan metode *Political Discourse Analysis*, yang akan mengungkap (1) kegagalan FOIP sebagai diskursus hegemonik dalam menciptakan narasi yang dapat diterima secara menyeluruh di kawasan Indo-Pasifik, (2) terbentuknya proses *discursive struggle* yang ditandai munculnya narasi atau diskursus alternatif dari negara non-hegemon, serta (3) bahwa saat ini, Indo-Pasifik merupakan sebuah narasi yang masih dikontestasikan.

# Daftar Isi

|   |              |
|---|--------------|
| <b>Pengantar</b> .....  | <b>(i)</b>   |
| <b>Daftar Isi</b> .....   | <b>(ii)</b>  |
| <b>Daftar Tabel</b> .....   | <b>(iii)</b> |
| <b>Daftar Gambar</b> .....  | <b>(v)</b>   |
| <b>Quad dan Pembangunan (Narasi) Indo-Pasifik</b> .....   | <b>1</b>     |
| <i>Narasi Pemucu: Free and Open Indo-Pacific (FOIP)</i> .....                                     | <b>2</b>     |
| Proyek FOIP dan Kembalinya Quad .....   | <b>4</b>     |
| FOIP sebagai Narasi Hegemonik .....   | <b>8</b>     |
| <i>Political Discourse Analysis: Teun van Dijk</i> .....  | <b>11</b>    |
| <b>Mendekonstruksi Indo-Pasifik: Respons Negara terhadap Narasi FOIP</b> .....                    | <b>14</b>    |
| <i>Free from What, Open for Whom? Analisis Diskursus FOIP</i> .....                               | <b>15</b>    |
| Buih di Laut Menjadi Perang Dingin: Pergeseran Respons Tiongkok .....                             | <b>21</b>    |
| Re-kontekstualisasi Diskursus di Asia Selatan .....   | <b>31</b>    |
| Strategi Diskursif ASEAN terhadap Indo-Pasifik: AOIP sebagai Manifesto<br>Sentralitas ASEAN ..... | <b>52</b>    |
| <i>Blue Pacific: Kontra-Diskursus Periferi dari Negara Kepulauan Pasifik</i> .....                | <b>60</b>    |
| <b>Realita Pluralitas Indo-Pasifik</b> .....  | <b>70</b>    |
| <b>Referensi</b> .....  | <b>73</b>    |
| <b>Penulis</b> .....  | <b>81</b>    |
| <b>Editor</b> .....   | <b>82</b>    |

# Daftar Tabel

|   |    |
|---|----|
| Tabel 1. Analisis <i>Self-Positive Representation</i> Amerika Serikat .....   | 16 |
| Tabel 2. Analisis <i>Self-Positive Representation</i> Jepang .....  | 16 |
| Tabel 3. Analisis <i>Self-Positive Representation</i> Australia .....   | 17 |
| Tabel 4. Analisis <i>Self-Positive Representation</i> pada Dokumen Quad .....   | 17 |
| Tabel 5. Analisis <i>Others-Negative Representation</i> Tiongkok yang dilakukan AS .....  | 18 |
| Tabel 6. Analisis <i>Others-Negative Representation</i> yang dilakukan Jepang .....   | 18 |
| Tabel 7. Analisis <i>Self-Positive Representation</i> Pidato Wang Yi pada 2020 .....  | 26 |
| Tabel 8. Analisis <i>Others-Negative Representation</i> Pidato Wang Yi pada 2020 .....  | 26 |
| Tabel 9. Analisis <i>Self-Positive Representation</i> Pidato Wang Yi pada 2021 .....  | 26 |
| Tabel 10. Analisis <i>Others-Negative Representation</i> Pidato Wang Yi pada 2021 .....   | 27 |
| Tabel 11. Analisis <i>Self-Positive Representation</i> Perdana Menteri India, Narendra Modi pada Shangri-La Dialogue 2018 .....   | 33 |
| Tabel 12. Analisis <i>Others-Negative Representation</i> Perdana Menteri India, Narendra Modi pada Shangri-La Dialogue 2018 ..... | 35 |
| Tabel 13. Analisis <i>Self-Positive Representation</i> Perdana Menteri India, Narendra Modi pada East Asia Summit 2019 .....      | 37 |
| Tabel 14. Analisis <i>Others-Negative Representation</i> Perdana Menteri India, Narendra Modi pada East Asia Summit 2019 .....    | 38 |
| Tabel 15. Analisis <i>Self-Positive Representation</i> dalam IPOI .....   | 40 |
| Tabel 16. Analisis <i>Others-Negative Representation</i> dalam IPOI .....   | 41 |
| Tabel 17. Analisis <i>Self-Positive Representation</i> dalam ISSI Public Talks 2019 .....   | 43 |
| Tabel 18. Analisis <i>Others-Negative Representation</i> pada ISSI Public Talk 2019 .....   | 44 |
| Tabel 19. Analisis <i>Self-Positive Representation</i> dalam CPEC .....   | 45 |

|  |    |
|--|----|
| Tabel 20. Analisis <i>Others-Negative Representation</i> dalam CPEC .....  | 46 |
| Tabel 21. Analisis <i>Self-Positive Representation</i> Perdana Menteri Pakistan, Mian Muhammad Shehbaz Sharif .....              | 47 |
| Tabel 22. Analisis <i>Self-Positive Representation</i> Menteri Perencanaan, Pembangunan, & Inisiatif Khusus, Ahsan Iqbal .....   | 47 |
| Tabel 23. Analisis <i>Self-Positive Representation</i> Duta Besar Pakistan untuk Tiongkok, Khalil Hashmi .....                   | 48 |
| Tabel 24. Analisis <i>Others-Negative Representation</i> Perdana Menteri Pakistan, Mr. Mian Muhammad Shehbaz Sharif .....        | 48 |
| Tabel 25. Analisis <i>Others-Negative Representation</i> Menteri Perencanaan, Pembangunan, & Inisiatif Khusus, Ahsan Iqbal ..... | 49 |
| Tabel 26. Respons Negara Anggota ASEAN terhadap Konsep FOIP .....  | 53 |
| Tabel 27. Analisis 1 <i>Self-Positive Representation</i> pada Dokumen ASEAN .....  | 57 |
| Tabel 28. Analisis 2 <i>Self-Positive Representation</i> pada Dokumen ASEAN .....  | 57 |
| Tabel 29. Analisis 1 <i>Others-Negative Representation</i> pada Dokumen ASEAN .....  | 58 |
| Tabel 30. Analisis 2 <i>Others-Negative Representation</i> pada Dokumen ASEAN .....  | 58 |
| Tabel 31. Analisis 2 <i>Others-Negative Representation</i> pada Dokumen ASEAN .....  | 58 |
| Tabel 32. Analisis <i>Self-Positive Representation</i> Blue Pacific oleh negara Samoa .....                                      | 63 |
| Tabel 33. Analisis <i>Others-Negative Representation</i> Blue Pacific oleh negara Samoa .....                                    | 64 |
| Tabel 34. Analisis <i>Self-Positive Representation</i> Blue Pacific oleh Pacific Islands Forum (PIF) .....                       | 66 |
| Tabel 35. Analisis <i>Self-Positive Representation</i> Blue Pacific oleh Pacific Islands Forum (PIF) .....                       | 67 |
| Tabel 36. Analisis <i>Others-Negative Representation</i> Blue Pacific oleh Pacific Islands Forum (PIF) .....                     | 68 |

# Daftar Gambar

|   |    |
|---|----|
| Gambar 1. Strategi FOIP oleh Jepang .....   | 4  |
| Gambar 2. Perbandingan pernyataan keempat negara Quad yang dikompilasi oleh Ankit Panda ..... | 6  |
| Gambar 3. Visualisasi <i>Ideological Square</i> van Dijk .....                                | 12 |

# **Quad dan Pembangunan (Narasi) Indo-Pasifik**

## *Narasi Pemicu: Free and Open Indo-Pacific (FOIP)*

“...Narrative, how it is both formed and projected in a communication environment, helps explain the major dynamics in international affairs” (Miskimmon dkk., 2013). Salah satu narasi yang beberapa tahun terakhir menarik perhatian sejumlah negara adalah narasi mengenai Indo-Pasifik. Narasi ini menjadi pusat diskusi atau perdebatan semenjak sejumlah negara besar seperti Amerika Serikat, Jepang, India, dan Australia membangun konsep strategis bernama *Free and Open Indo-Pacific* (FOIP).

Respons yang muncul pun cukup beragam. Sejumlah narasi lain bermunculan untuk melengkapi/mengoreksi narasi Indo-Pasifik yang ada. Saat ini, proses pembentukan narasi Indo-Pasifik telah berada di babak yang baru. Narasi sendiri memiliki peranan sangat penting bagi suatu negara. “[P]ut simply, strategic narratives are tools that political actors employ to promote their interests, values, and aspirations for the international order by managing expectations and altering the discursive environment” (O’Loughlin & Roselle, 2017). Sehingga, penting untuk menelisik seperti apa dinamika narasi ini guna mengetahui bagaimana wilayah Indo-Pasifik nantinya dinarasikan.

Konsep awal mengenai Indo-Pasifik sendiri bermula dari pidato Shinzo Abe berjudul “*Confluence of the Two Seas*” yang disampaikan kepada Parlemen India pada tanggal 22 Agustus 2007 (Ministry of Foreign Affairs of Japan, 2007). Dalam pidato tersebut, Abe menjelaskan pentingnya negara-negara di sekitar Samudra Pasifik dan Hindia. Pada tahun 2011, Amerika Serikat (AS) di bawah pemerintahan Barack Obama mulai menaruh perhatian ke wilayah Asia-Pasifik. Hal ini terlihat dari tulisan Hillary Clinton, sekretaris negara AS saat itu. Clinton menulis, “*One of the most important tasks of American statecraft over the next decade will therefore be to lock in a substantially increased investment – diplomatic, economic, strategic, and otherwise – in the Asia-Pacific region*” (Clinton, 2011).

Lantas, pada akhir tahun 2017, AS menerbitkan *National Security Strategy* (NSS). Pada dokumen resmi White House tersebut, AS menjelaskan kepentingannya dan berusaha membangun narasi Indo-Pasifik (The White House, 2017). Dokumen tersebut secara eksplisit menyampaikan sentimen AS terhadap Tiongkok, khususnya tentang menguatnya kekuatan ekonomi dan militer Tiongkok pada wilayah tersebut. Selain Tiongkok, pada bagian yang sama dalam dokumen tersebut, AS juga menyebut Korea Utara sebagai ancaman bersama bagi wilayah Indo-Pasifik.

“Ancaman bersama” kemudian dijabarkan lebih lanjut dalam NSS. “Bersama” dijabarkan dengan menuliskan negara-negara sekutunya di wilayah yang disebut AS sebagai Indo-Pasifik: Korea Selatan, Selandia Baru, India, Jepang, Australia, Filipina, Thailand, Vietnam,

Indonesia, Malaysia, dan Singapura. Pada dokumen tersebut, AS tampak berusaha mengeksklusikan Tiongkok dan Korea Utara dari wilayah yang awalnya Clinton sebut sebagai Asia-Pasifik. Hal ini tercermin dari diubahnya nama wilayah yang awalnya Asia-Pasifik (dari Asia hingga Pasifik) menjadi Indo-Pasifik (dari India hingga Asia-Pasifik).

Tidak sampai satu tahun setelahnya, AS, pada 30 Mei 2018 mengubah nama pangkalan militernya yang bernama The United States Pacific Command (USPACOM) menjadi The United States Indo-Pasifik Command (USINDOPACOM). Dalam pidato penggantian nama tersebut, Sekretaris Pertahanan AS saat itu, James N. Mattis, secara implisit mengatakan bahwa ancaman bersama di wilayah Indo-Pasifik adalah Tiongkok dan Korea Utara. Ia mengutarakan bahwa, “*for the Indo-Pacific has many belts and many roads,*” (Garamone, 2018) pernyataan yang menyindir ambisi “*One Belt, One Road*” Tiongkok. Hal ini menunjukkan narasi seperti apa yang AS ingin bangun tentang Indo-Pasifik.

Pada Februari 2022, AS memperkuat visinya terhadap Indo-Pasifik melalui dokumen *U.S. Indo-Pacific Strategy*. Dokumen tersebut dibagi menjadi tiga bagian besar: (1) Janji yang ditawarkan dalam konsep Indo-Pasifik AS; (2) Strategi; dan (3) Rencana konstruksi Indo-Pasifik. Secara singkat, janji yang ditawarkan oleh AS adalah menciptakan lingkungan/suasana strategis yang menguntungkan bagi AS dan sekutunya yang berbagi kepentingan yang sama (The White House, 2022).

Setidaknya terdapat lima strategi yang ditawarkan oleh AS dalam dokumen tersebut: (1) mempercepat penerapan konsep “Free and Open Indo-Pacific”; (2) Membangun koneksi dalam dan luar kawasan; (3) Mendorong kemakmuran Indo-Pasifik; (4) Memperkuat keamanan Indo-Pasifik; dan (5) Membangun ketahanan pada ancaman transnasional abad ke-21. Pada akhir dokumen tersebut, AS menyatakan bahwa mereka dapat memimpin kawasan Indo-Pasifik menjadi kawasan yang terbuka, terhubung, aman, dan kuat untuk hingga beberapa generasi mendatang (The White House, 2022).

## Proyek FOIP dan Kembalinya Quad

Gagasan Shinzo Abe mengenai *Free and Open Indo-Pacific* pada tahun 2007 kembali dipaparkan secara terbuka dalam The Sixth Tokyo International Conference on African Development (TICAD VI) di Nairobi, Kenya, pada bulan Agustus 2016. Dalam pidatonya, Abe menekankan bahwa kunci dari stabilitas dan kemakmuran komunitas internasional terletak pada dinamika yang tercipta dari sinergi antar dua benua yang memiliki potensi besar, yaitu Asia dan Afrika, serta dua samudra yang bebas dan terbuka, yaitu Hindia dan Pasifik. Dengan memandang kawasan ini sebagai satu kesatuan yang terintegrasi, Jepang berupaya untuk membuka babak baru dalam strategi diplomasi luar negerinya. Strategi ini berpijak pada keyakinan Abe bahwa laut yang bebas dan terbuka merupakan sumber dari adanya perdamaian dan kemakmuran dunia (Ministry of Foreign Affairs of Japan, 2017). Strategi ini kemudian dituangkan pada salah satu bagian dari *Japan Diplomatic Bluebook 2017* (lihat: Gambar 1).



**Gambar 1.** Strategi FOIP oleh Jepang  
**Sumber:** Japan Diplomatic Bluebook (2017)

Pidato Abe kemudian memicu respons yang beragam, terutama dari Amerika Serikat, Australia, dan India yang memiliki pandangan serupa mengenai kawasan Indo-Pasifik. Hal ini juga didorong oleh meningkatnya pengaruh Tiongkok di kawasan ini. Quad sebagai aliansi “keamanan” yang sebelumnya mati suri, bertemu kembali di Manila pada 12 November 2017. Pertemuan ini menjadi cikal bakal terbentuknya ide mengenai adanya kepentingan bersama di kawasan Indo-Pasifik. Keempat negara ini sepakat bahwa mereka memiliki visi yang sama, yaitu untuk mempromosikan perdamaian, stabilitas, dan kemakmuran di kawasan yang juga menjadi ruang kerja sama dengan mitra-mitra mereka (Ministry of External Affairs Government of India, 2017; Nauert, 2017). Mereka berkomitmen untuk melanjutkan koordinasi ekonomi dan keamanan guna mendukung stabilitas regional dan pertumbuhan ekonomi di Indo-Pasifik. Mereka sepakat bahwa Quad akan meningkatkan kerja sama regional praktis di berbagai bidang seperti maritim, kontraterorisme, serta bantuan kemanusiaan dan penanggulangan bencana (Australian Government, 2019). Dialog inilah yang kemudian membentuk konsep Free and Open Indo-Pacific yang di kemudian hari banyak menimbulkan berbagai respons dari banyak negara.

Walau keempat negara menyetujui bahwa mereka memiliki suatu visi yang sama dalam FOIP, konsep yang dipegang oleh masing-masing negara memiliki keberagaman. Ketika mendefinisikan letak geografis dari kawasan Indo-Pasifik, AS memiliki pendapat yang berbeda dengan tiga negara Quad lainnya. AS menganggap bahwa kawasan ini berakhir di pantai barat India, sedangkan tiga negara lainnya menganggap bahwa kawasan ini berakhir di pantai timur Afrika (Ayres, 2019). Selain perbedaan persepsi geografis, tiga negara Quad memiliki kepentingan militer di kawasan, sedangkan India tidak memiliki kepentingan dalam bidang tersebut. Sedangkan, dalam memandang FOIP, Australia dan Jepang berkeyakinan bahwa kawasan ini perlu memiliki aturannya sendiri, sehingga kepentingan-kepentingan di kawasan dilaksanakan sesuai dengan tatanan internasional berbasis aturan (Panda, 2017).

|   | US   | India  | Japan   | Australia  |
|---|--|--|---|--|
| <b>Free and open Indo-Pacific</b>             | "shared vision for increased prosperity and security in a free and open Indo-Pacific region"   | "a free, open, prosperous and inclusive Indo-Pacific region serves the long-term interests of all countries in the region and of the world at large"   | "measures to ensure a free and open international order based on the rule of law in the Indo-Pacific"   | "a shared vision for increased prosperity and security in the Indo-Pacific region and to work together to ensure it remains free and open"                 |
| <b>Rules-based order</b>                      | "upholding the rules-based order in the Indo-Pacific"  | "cooperation based on their converging vision and values for promotion of peace"   | "direction for cooperation, including with countries in the region, in upholding the rules-based order and respect for international law in the Indo-Pacific" | "upholding the rules-based order in the Indo-Pacific"  |
| <b>Freedom of navigation &amp; overflight</b> | "freedom of navigation and overflight"   | N/A  | "ensuring freedom of navigation ... in the Indo-Pacific"  | "freedom of navigation and overflight"   |
| <b>Respect for international law</b>          | "respect for international law, and the peaceful resolution of disputes"   | N/A  | "respect for international law in the Indo-Pacific"   | "respect for international law"  |
| <b>Connectivity</b>                           | "increasing connectivity consistent with international law and standards, based on prudent financing"  | "stability and prosperity in an increasingly inter-connected region that they share with each other and with other partners"; "enhancing connectivity" | N/A   | "increase connectivity"  |
| <b>Maritime security</b>                      | "coordinating on ... maritime security efforts in the Indo-Pacific"  | N/A  | "maritime security in the Indo-Pacific"   | "upholding maritime security in the Indo-Pacific"  |
| <b>North Korea/proliferation</b>              | "further cooperating to curtail the DPRK's nuclear and missile programs and unlawful acts"   | "proliferation linkages"   | "tackling proliferation threats, including North Korea's nuclear and missile issues, against which maximized pressure needs to be applied"                    | "threats to international peace and security posed by the proliferation of weapons of mass destruction, including the DPRK's nuclear and missile programs" |
| <b>Terrorism</b>                              | "coordinating on counterterrorism"   | "addressing common challenges of terrorism"  | "countering terrorism"  | "coordinate on efforts to address the challenges of countering terrorism"  |
| <b>Next Steps &amp; Misc.</b>                 | "The quadrilateral partners committed to deepening cooperation, which rests on a foundation of shared democratic values and principles, and to continue discussions to further strengthen the rules-based order in the Indo-Pacific region." | "The Indian side highlighted India's Act East Policy as the cornerstone of its engagement in the Indo-Pacific region."                                 | "The participants affirmed their commitment to continuing discussions and deepening cooperation based on shared values and principles."                       | "The participants committed to continuing quadrilateral discussions and deepening cooperation on the basis of shared values and principles."               |

Gambar 2. Perbandingan pernyataan keempat negara Quad yang dikompilasi oleh Ankit Panda  
 Sumber: The Diplomat (2017)

Berdasarkan empat pandangan negara anggota Quad, keempat negara tampaknya sepakat bahwa mereka memandang kawasan Indo-Pasifik sebagai kawasan strategis yang perlu dijaga stabilitas dan keterbukaannya. Adanya fondasi nilai yang sama menjadikan Quad sebagai upaya kolektif untuk memastikan kebebasan navigasi dan perdagangan di kawasan yang disebut Indo-Pasifik ini. Meski keempat negara memiliki prioritas yang berbeda, mereka sepakat bahwa mereka perlu melakukan dialog lanjutan dan berbagai kerja sama untuk merealisasikan kawasan Indo-Pasifik yang bebas, terbuka bagi semua pihak, serta menjamin perdamaian dalam jangka panjang.

Dialog mengenai persamaan visi di kawasan Indo-Pasifik kemudian dilanjutkan pada Quad Ministerial Meeting di tahun 2019 (U.S. Department of State, 2019). Dalam pertemuan tersebut, keempat negara kembali menyatakan dukungannya atas tatanan berbasis aturan di kawasan tersebut dan juga menjajaki cara kerja sama di kawasan Indo-Pasifik. Pada tahun-tahun setelahnya, Quad mengadakan pertemuan satu tahun sekali untuk menegaskan komitmen mereka dengan mengajukan berbagai inisiatif baru (Thompson, 2024). Fokus dari konsep-konsep FOIP semakin meluas menjadi adanya kerja sama dalam bidang infrastruktur, perubahan iklim, pemulihan pasca pandemi Covid-19, hingga pengembangan

teknologi baru.

Meski pada mulanya gagasan FOIP berdasar atas kerangka kerja sama yang menekankan konektivitas, perdamaian, dan tatanan internasional yang berbasis pada aturan, tidak dapat dipungkiri bahwa konsep ini berkembang sebagai suatu respons atas perubahan konstelasi kekuatan di kawasan Indo-Pasifik. Meningkatnya pengaruh Tiongkok, baik secara ekonomi maupun pada berbagai sektor lain seperti militer, telah menimbulkan kekhawatiran bagi negara-negara di kawasan. Tidak hanya itu, berbagai negara dengan kepentingan dan mitra di kawasan pun ikut merasakan kekhawatiran ini, terutama terkait dengan kebijakan Tiongkok di Laut Cina Selatan dan inisiatif *Belt and Road* yang menarik minat banyak negara. Pada konteks inilah konsep FOIP semakin digaungkan dan seakan membangunkan Quad dari hibernasinya. Hal ini kemudian menunjukkan bahwa FOIP terus berevolusi, menyesuaikan diri dengan dinamika yang terus berkembang, demi membentuk tatanan kawasan yang berlandaskan aturan.

## *FOIP sebagai Narasi Hegemonik*

Monograf ini memahami bahwa kawasan Indo-Pasifik bukanlah realita geografis semata, melainkan sebuah konstruksi. Dalam hal ini, persepsi negara terhadap kawasan Indo-Pasifik tidak berdiri sendiri secara independen, tetapi saling bersinggungan dalam memaknai kawasan Indo-Pasifik. Dengan demikian, terdapat pluralitas makna yang dibangun oleh setiap aktor dalam memandang kawasan Indo-Pasifik. Variasi diskursus ini sama-sama berupaya untuk memproduksi makna spesifik dari tatanan dunia sebagai perspektif yang dianggap normal (Wojczewski, 2018). Di antara berbagai persepsi yang hadir memaknai kawasan Indo-Pasifik, monograf ini melihat bahwa narasi FOIP yang diinisiasi oleh Jepang, Amerika, dan sekutunya merupakan narasi yang mendominasi di Indo-Pasifik. Dengan kata lain, monograf ini berargumen bahwa narasi FOIP merupakan sebuah narasi hegemonik.

Alih-alih memaknai hegemoni secara material, dengan menggunakan konsep narasi hegemonik yang ditawarkan oleh Wojczewski (2018), monograf ini memahami hegemoni sebagai suatu perjuangan diskursif untuk menciptakan fiksasi makna. Konsep hegemoni dalam monograf ini merujuk pada suatu proses yang menyebabkan satu cara pandang politik terhadap dunia menjadi dominan dan diterima secara universal.

Narasi yang hegemon ini tidak tercipta melalui aksi-aksi koersif, tetapi melalui penggunaan bahasa dan narasi yang membentuk cara berpikir seseorang, baik secara langsung maupun tidak langsung. Dalam definisi ini, narasi hegemonik bekerja dengan membingkai suatu gagasan sebagai lazim dan meminggirkan perspektif alternatif lainnya. Menurut Wojczewski (2018), narasi hegemonik ini tercipta dengan melibatkan berbagai aktor dengan kepentingan yang sama ke dalam proyek politik kolektif dan bekerja untuk membangun suatu sistem makna yang bersifat universal. Lebih lanjut, pembentukan diskursus terhadap tatanan dunia selalu melibatkan suatu proses yang disebut dengan *ordering* (penataan) atau suatu proses pembentukan identitas yang membedakan “kita” dan “mereka.”

FOIP menjadi suatu narasi hegemonik di kawasan Indo-Pasifik karena FOIP dapat dipahami sebagai suatu proyek politik kolektif antara Jepang, Amerika, India, dan Australia yang berusaha untuk menyematkan makna “supremasi hukum,” “kebebasan,” dan “stabilitas” terhadap kawasan Indo-Pasifik. Tidak hanya itu, konsep FOIP juga merupakan suatu strategi diskursif yang dibentuk untuk mengalienasi Tiongkok sebagai aktor yang dianggap mengancam karena agresivitasnya di kawasan Indo-Pasifik. Dengan demikian, bagi negara-negara tersebut, konsep FOIP juga merupakan suatu strategi yang dibangun untuk meminggirkan Tiongkok dari kawasan Indo-Pasifik. Melalui upaya pemaknaan dan penataan tersebut, konsep FOIP telah berkembang dan menjadi proyek ideologis hegemonik di kawasan Indo-Pasifik.

Wojczewski (2018) kemudian menjelaskan bahwa narasi hegemonik ini akan mengalami pergeseran karena akan terus ditantang dan berpotensi digantikan oleh alternatif narasi lain yang menawarkan pemaknaan tersendiri terhadap suatu tatanan internasional. Transisi dari narasi hegemonik ini berlangsung melalui 3 tahap, yakni dislokasi, perjuangan diskursif, serta re-hegemonisasi. Proses ini tercermin secara nyata dalam pluralitas makna yang dikonstruksi di kawasan Indo-Pasifik.

Tahap pertama, dislokasi, menandai momen ketika wacana yang sebelumnya dominan mulai melemah dan terurai. Narasi hegemonik ini mulai dipertanyakan universalitas dan legitimasinya oleh aktor-aktor lain. Terjadinya dislokasi tidak hanya melemahkan narasi hegemonik saja, tetapi juga menempatkan aktor global yang tergabung dalam proyek hegemonik tersebut ke dalam krisis. Dislokasi bukan sekadar akibat dari perubahan kapabilitas material, tetapi menandakan pergeseran yang lebih mendalam dalam konstruksi makna, identitas, dan legitimasi dalam wacana global (Wojczewski, 2018).

Dalam memahami FOIP sebagai sebuah narasi hegemonik, proses dislokasi terjadi ketika narasi tersebut mulai menghadapi kontestasi dari aktor-aktor internasional lainnya. Narasi FOIP menunjukkan keterbatasannya ketika gagal menghasilkan penerimaan secara universal, terutama di antara para pemangku kepentingan utama regional. Sebagai ilustrasi, ASEAN dan negara-negara di kawasan Asia Selatan terlihat berhati-hati dalam menerima FOIP karena mengindikasikan strategi untuk menahan Tiongkok. Tidak hanya itu, negara-negara Pasifik juga mulai menyuarakan aspirasinya bahwa konsep FOIP cenderung meminggirkan kepentingan mereka yang mengutamakan isu iklim alih-alih keamanan, sebagaimana diutamakan oleh FOIP. Tiongkok pun sebagai pihak yang dialienasi dalam pandangan FOIP kemudian menolak untuk menerima konsep tersebut. Perkembangan ini menandai momen dislokasi yang jelas ketika FOIP—yang pada awalnya bertujuan untuk memproyeksikan visi universal “tatanan berbasis hukum” di kawasan Indo-Pasifik—justru terungkap sebagai salah satu dari sekian banyak narasi yang saling bersaing. Kawasan Indo-Pasifik menjadi terfragmentasi, tidak lagi berlandaskan pada satu tatanan dominan, melainkan terbuka terhadap kontestasi dan reinterpretasi. Hilangnya koherensi hegemonik ini merupakan tahap dislokasi dalam evolusi FOIP.

Setelah diskursus lama mulai goyah, berbagai wacana alternatif muncul dan saling bersaing untuk menggantikan posisi narasi hegemonik yang ada. Pada tahap ini, aktor-aktor internasional menawarkan perspektif baru terhadap tatanan dunia, yang umumnya didasarkan pada fondasi normatif yang berbeda dari narasi hegemonik sebelumnya. Para aktor ini mencoba untuk merekonstruksi makna tatanan, kekuasaan, dan mencari legitimasi dengan memperkenalkan berbagai perspektif dan kerangka kerja (Wojczewski, 2018).

Dalam konteks Indo-Pasifik, dinamika ini tercermin dalam beragam upaya aktor membingkai kawasan tersebut: ASEAN dengan konsep AOIP, negara-negara Pasifik dengan konsep *Blue Pacific*, Tiongkok dengan narasi tandingannya, serta negara-negara di Asia Selatan yang turut menawarkan narasi berbeda terhadap kawasan Indo-Pasifik. Kontestasi diskursif ini bukan hanya tentang pengaruh material, tetapi juga mendefinisikan kembali hubungan antara “kita” dan “mereka”: siapa yang menjadi penentu norma dan siapa yang ditempatkan sebagai subordinat. Perjuangan diskursif dengan demikian merupakan pertarungan untuk makna hegemonik, sehingga legitimasi tidak lagi dimonopoli oleh satu cara pandang, melainkan dapat dinegosiasikan. Hal ini mencerminkan pencarian yang lebih luas terhadap tatanan global baru yang lebih inklusif, plural, dan mencerminkan realitas multipolar.

Tahap terakhir, re-hegemonisasi, merupakan suatu tahap ketika narasi-narasi yang bersaing berusaha menata kembali tatanan regional. Wojczewski (2018) mengungkapkan bahwa dalam proses re-hegemonisasi terdapat beberapa kemungkinan, seperti wacana hegemoni dipertahankan, dimodifikasi, digantikan, atau belum ada wacana yang dapat melampaui hegemoni. Hal ini sangat bergantung terhadap tingkat kontestasi yang melekat pada wacana kontra-hegemoni. Dalam kasus Indo-Pasifik, re-hegemonisasi mengacu pada proses ketika berbagai aktor berupaya melembagakan visi mereka terhadap kawasan tersebut. Indo-Pasifik tetap menjadi ruang konseptual sekaligus politik yang diperebutkan, sementara tidak ada satu pun aktor yang sepenuhnya berhasil membangun kembali dominasi hegemonik.

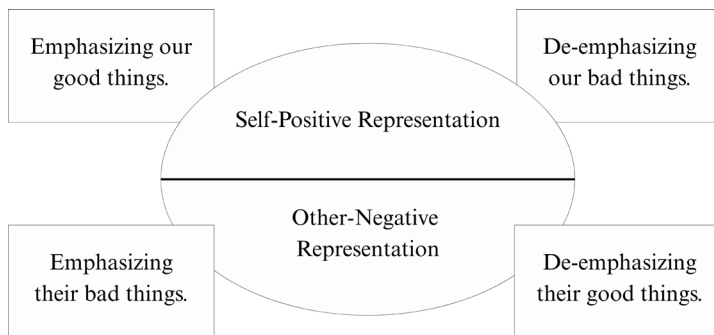
Proses re-hegemonisasi di Indo-Pasifik masih terus berjalan. Alih-alih didominasi oleh wacana hegemonik tunggal, kawasan ini menyaksikan pluralitas makna dengan berbagai aktor menawarkan narasi yang saling bersaing. Indo-Pasifik saat ini ditandai oleh multipolaritas diskursif: beragam visi hidup berdampingan dan bersaing tanpa satu narasi pun yang sepenuhnya memulihkan stabilitas hegemonik.

## *Political Discourse Analysis: Teun van Dijk*

Seperti yang telah dijelaskan, monograf ini menggunakan teori narasi hegemonik dalam mengasumsikan pengertian dan dinamika dari diskursus hegemonik. Maka, untuk memahami proses diskursus tersebut bekerja dan diproduksi, monograf ini menggunakan metode *Political Discourse Analysis* (PDA) milik Teun van Dijk. van Dijk mendefinisikan PDA sebagai metode penelitian yang melihat bagaimana kekuatan kontrol politik dibangun, direproduksi, dan ditantang melalui teks (T. A. van Dijk, 1997). Melalui metode *Political Discourse Analysis*, monograf ini akan menjelaskan bahwa diskursus alternatif tentang Indo-Pasifik tidak muncul melalui pemahaman yang seragam atas kawasan tersebut, melainkan merupakan kumpulan diskursus yang saling berkompetisi dalam *discursive struggle* untuk “memperebutkan” pemaknaan Indo-Pasifik itu sendiri.

### **Struktur Diskursus: *Ideological Square* dan Polarisasi Isu**

van Dijk menjelaskan struktur diskursus politik yang membedakannya dari sub-genre teks politik lainnya. Pertama, diskursus politik berfokus pada evaluasi dan polarisasi politik (T. A. van Dijk, 1997) yang ditandai oleh penekanan representasi positif dari pihak yang membentuk diskursus (*Self-positive representation*) dan penekanan representasi negatif dari pihak yang didiskriminasi (*Others-negative representation*) (T. van Dijk, 2011). Dalam menganalisis struktur diskursus berupa polarisasi politik ini, van Dijk mencetuskan kategorisasi melalui konsep *ideological square*. Konsep ini menekankan bahwa representasi *Us vs Them* dapat dibagi menjadi empat: penekanan penilaian baik diri sendiri; pengesampingan penilaian buruk diri sendiri; penekanan penilaian buruk pihak lain; dan pengesampingan penilaian baik pihak lain. Analisis terhadap struktur diskursus ini dapat membantu menjelaskan titik dislokasi dalam diskursus hegemonik, yang tercermin melalui representasi negatif terhadap *them* pada diskursus alternatif, serta melalui *discursive struggle* berupa representasi positif dari *us*. Kedua bentuk representasi tersebut mencerminkan dua tahap dalam dinamika diskursus hegemonik dalam teori yang digunakan monograf ini. Selain itu, metode van Dijk memudahkan monograf ini dalam mengidentifikasi polarisasi antara “kita” dan “mereka” yang diciptakan dalam tiap-tiap diskursus. Polarisasi tersebut, menurut teori narasi hegemonik, merupakan salah satu bentuk adanya *discursive struggle* yang mengarah pada proses re-hegemonisasi.



**Gambar 3.** Visualisasi *Ideological Square* van Dijk

**Sumber:** Al-qaysi & Singh (2024)

Penggunaan polarisasi dalam diskursus politik, menurut van Dijk, bermuara pada diraihnya legitimasi (T. van Dijk, 2011). Kemudian, diskursus politik akan membingkai relevansi dari suatu isu/objek/topik berdasarkan kepentingan partisan terkait melalui pemilihan sintaksis, semantik, retorika, dan leksikon yang strategis (T. A. van Dijk, 1997)

Pemilihan struktur sintaksis dalam teks memiliki dua fungsi: penekanan dan mitigasi melalui penempatan frasa dan struktur kalimat. Sebagai contoh, penggunaan kalimat aktif menekankan fokus pada tanggung jawab suatu pihak sebagai pelaku suatu tindakan, sedangkan penggunaan kalimat pasif lebih menekankan fokus pada objek dari tindakan tersebut. Umumnya, dalam media massa, pemilihan sintaksis dimanfaatkan dalam membuat judul berita, dengan mempertimbangkan aspek apa yang hendak menjadi fokus dari berita tersebut. Misalnya, berita berjudul “Polisi Membunuh Aparat” akan lebih menonjolkan tindakan Polisi sebagai pelaku, sedangkan “Demonstran Meninggal Dibunuh oleh Aparat” berfokus pada posisi demonstran sebagai korban.

Pemilihan retorika memiliki beberapa bentuk operasionalisasi, yaitu pengulangan, penambahan, penggantian, dan penghilangan. *Pengulangan* bunyi, kata, kalimat, dan pemaknaan bertujuan untuk menekankan satu pemaknaan yang diinginkan. *Penggantian* dilakukan untuk menjelaskan suatu konsep melalui metafora, sehingga mengurangi fokus pada suatu pemaknaan yang tidak ingin disebarkan. Sementara itu, *penghilangan* berfungsi dengan menganggap suatu potongan informasi sebagai sesuatu yang seharusnya sudah diketahui oleh pendengar/ pembaca teks, sehingga tidak perlu ditempatkan dalam teks. Berbagai operasionalisasi ini berfungsi untuk menyampaikan pesan secara implisit. Melalui pemilihan strategis atas struktur teks dalam suatu diskursus, dapat diamati isu, topik,

maupun subjek yang hendak diangkat.

Dalam monograf ini, PDA digunakan untuk mengidentifikasi struktur diskursus utama/hegemonik yang disebarakan oleh Aliansi Quadrilateral melalui FOIP. Selanjutnya, monograf ini juga mengidentifikasi struktur kontra-diskursus yang muncul dari dalam Indo-Pasifik berikut bagaimana ia menantang diskursus utama. Identifikasi ini dilakukan dengan, pertama-tama, memetakan *ideological square* dari teks/ Pernyataan politik aktor, lalu menganalisis pemilihan sintaksis, semantik, retorika, dan leksikon yang dapat dikaitkan kembali dengan representasi yang telah diidentifikasi melalui *ideological square*.

Poin utama dari argumen dalam monograf ini adalah bahwa kontra-diskursus berupaya untuk menantang kekuatan kontrol sosial yang dibangun oleh diskursus utama, bukan sekedar menyimpang darinya. Maka dari itu, monograf ini disusun dengan pertama-tama mengidentifikasi struktur diskursus hegemonik FOIP, sehingga analisis mengenai struktur diskursus kontra-hegemoni dapat ditempatkan di dalam konteks sosial adanya hegemoni tersebut. Dengan demikian, monograf ini dapat dengan jelas menunjukkan struktur politik diskursus “Indo-Pasifik” yang berada di tengah *discursive struggle*.

**Mendekonstruksi Indo-Pasifik:  
Respons Negara terhadap Narasi FOIP**

## Free from What, Open for Whom? Analisis Diskursus FOIP

Pasca satu dekade vakum, pada tahun 2017, keempat negara yang tergabung dalam format Quadrilateral kembali mengadakan berbagai pertemuan untuk merumuskan kerja sama strategis di kawasan Indo-Pasifik. Dalam dialog tersebut, mereka sepakat berkomitmen untuk memajukan perdamaian, stabilitas, dan kemakmuran melalui koordinasi di bidang ekonomi dan keamanan. Sejak itu, keempat negara secara konsisten mempromosikan narasi *Free and Open Indo-Pacific* (FOIP) dalam berbagai kesempatan, termasuk pertemuan tahunan, yang terus berlanjut pada tahun-tahun berikutnya.

FOIP dalam praktiknya membentuk struktur wacana hegemonik yang mengklaim legitimasi atas tatanan kawasan, sehingga memicu berbagai respons dari negara yang terletak di kawasan tersebut. FOIP berkembang menjadi kerangka kolektif yang tidak hanya mengartikulasikan nilai-nilai normatif, namun juga menyiratkan pembentukan batas makna antara aktor dengan visi tersebut. Dengan menggunakan pendekatan *ideological square* milik Teun A. van Dijk (1997), bagian ini menganalisis bagaimana FOIP membentuk oposisi dikotomi antara negara yang menjunjung keterbukaan dan stabilitas kawasan, serta pihak yang diasosiasikan sebagai koersif dan mengancam tatanan berbasis aturan.

| Subjek                                   | Pernyataan  | Self-Positive Representation   |
|--|---|--|
| AS                                       | <i>But even more, I've had the honor of sharing our vision for a free and open Indo-Pacific – a place where sovereign and independent nations, with diverse cultures and many different dreams, can all prosper side-by-side, and thrive in freedom and in peace.</i> | Visi yang terkandung pada FOIP memiliki nilai-nilai universal, seperti kebebasan, perdamaian, dan kemakmuran di kawasan.   |
| We/kami (AS)                             | <i>In the next century, when imperialist powers threatened this region, the United States pushed back at great cost to ourselves. We understood that security and prosperity depended on it.</i>  | Amerika Serikat cukup percaya diri untuk menyebut dirinya sebagai pahlawan, bukan penjajah yang ingin mengambil keuntungan semata.                                 |
| AS                                       | <i>As old friends in the region, no one has been more delighted than America to witness, to help, and to share in the extraordinary progress you have made over the last half-century.</i>  | Amerika Serikat adalah aktor yang telah lama membangun kerja sama di kawasan, namun tetap aktif, untuk menjadi mitra yang selalu terbuka untuk memberikan bantuan. |
| Us/kita (negara di kawasan Indo-Pasifik) | <i>So let us work together for a peaceful, prosperous, and free Indo-Pacific. I am confident that, together, every problem we have spoken about today can be solved and every challenge we face can be overcome.</i>  | Mengindikasikan bahwa Amerika Serikat percaya dan optimis bahwa berbagai tantangan di kawasan dapat dibantu penyelesaiannya oleh FOIP.                             |

|   |   |   |
|---|---|---|
| Us/kita<br>(negara di<br>kawasan<br>Indo-<br>Pasifik) | <i>So let us choose a future of patriotism, prosperity, and pride. Let us choose wealth and freedom over poverty and servitude. Let us choose a free and open Indo-Pacific.</i> | Menguatkan pernyataan-pernyataan sebelumnya bahwa Amerika Serikat adalah aktor yang inklusif, bukan sebagai aktor yang ingin mendominasi. |
|---|---|---|

**Tabel 1.** Analisis *Self-Positive Representation* Amerika Serikat

Dikurasi dari Pidato Presiden Donald Trump pada APEC CEO Summit di Vietnam (2017)

| Subjek                      | Pernyataan  | <i>Self-Positive Representation</i>   |
|-----------------------------|---|---|
| Komunitas internasional     | <i>A free and open maritime order based on the rule of law is a cornerstone of the stability and prosperity of the international community.</i> | Jepang memposisikan bahwa strategi yang mereka bawa, yaitu FOIP, senantiasa patuh terhadap hukum dan berkomitmen pada stabilitas komunitas internasional.           |
| Kawasan Indo-Pasifik        | <i>...the Indo-Pacific region's free and open maritime order as 'international public goods' will bring stability and prosperity.</i>           | Menunjukkan bahwa FOIP adalah misi global yang akan membawa stabilitas, bukan memecah belah kawasan.  |
| Jepang                      | <i>Japan is advancing... promotion of rule of law, connectivity via Quality Infrastructure, and peace &amp; stability.</i>                      | Sebagai salah satu aktor, Jepang berpegang teguh pada aturan main yang ada untuk memastikan bahwa perdamaian dapat ditegakkan.                                      |
| FOIP                        | <i>Many countries support the FOIP Strategy... including cooperation with India's Act East Policy and the U.S.</i>                              | Kalimat ini menandakan keyakinan Jepang bahwa strategi ini didukung oleh berbagai negara, sebagai bukti bahwa mereka bersikap inklusif dalam kerja sama di kawasan. |
| Us/kami<br>(negara<br>Quad) | <i>The FOIP Strategy is open to every country that supports this idea and is ready to work with us.</i>   | Karena memegang teguh prinsip inklusivitas, Jepang kembali menyatakan bahwa FOIP terbuka untuk peluang kerja sama apapun.   |

**Tabel 2.** Analisis *Self-Positive Representation* Jepang

Dikurasi dari *Japan Diplomatic Bluebook* (2018)

| Subjek                  | Pernyataan   | <i>Self-Positive Representation</i>   |
|-------------------------|--|---|
| We/ kami<br>(Australia) | <i>We are an Indo-Pacific nation.</i>  | Australia membangun narasi adanya kedekatan geografis dan identitas bersama untuk memperkuat wacana di kawasan. |
| We/kami<br>(Australia)  | <i>We are playing our part to build a secure, prosperous and inclusive Indo-Pacific...</i> | Mengonstruksikan Australia dan Quad sebagai aktor yang inklusif dan berfokus dalam stabilitas kawasan.          |

|                                 |  |   |
|---------------------------------|--|---|
| Our/kami (negara Pasifik)       | <i>Australia's national security and that of our Pacific family are intertwined.</i>   | Australia percaya bahwa mereka memainkan peran penting dalam menjaga kawasan Pasifik.                     |
| We/kami (Australia)             | <i>We will defend our interests, our jobs, our living standards, our environment, our cohesive and tolerant society...</i>               | Menandakan bahwa Australia berkomitmen pada keterbukaan dan berfokus pada kepentingan bersama di kawasan. |
| Menteri luar negeri negara Quad | <i>Foreign Ministers of the Quad countries... met in New York... this is a key forum for exchanging views and practical cooperation.</i> | Memberikan penekanan bahwa Quad memainkan peran aktif dan memprioritaskan kerja sama multilateral.        |

**Tabel 3.** Analisis *Self-Positive Representation* Australia

Dikurasi dari Pidato Perdana Menteri Scott Morrison pada *Lowy Lecture* (2019)

| Subjek                         | Pernyataan  | <i>Self-Positive Representation</i>   |
|--------------------------------|---|---|
| We (Quad)                      | <i>We support an open, stable, and prosperous Indo-Pacific underpinned by effective institutions ...</i>  | Quad memposisikan dirinya sebagai kekuatan stabilisasi dan didukung oleh institusi-institusi yang sah dalam menjalankan strateginya.              |
| We (Quad)                      | <i>... we reaffirm our unwavering support for ASEAN's unity and centrality, ...</i>   | Melalui strategi FOIP, Quad tidak berencana menjadi aktor yang mendominasi; mereka menghormati ASEAN sebagai institusi regionalisme yang penting. |
| We (Quad)                      | <i>We are driving practical, positive outcomes for the region through the Quad Maritime Security Working Group.</i>   | Quad terus aktif menjadi aktor yang memastikan bahwa ada kestabilan maritim di kawasan.   |
| We (Quad)                      | <i>We reaffirm our conviction that international law, respect for sovereignty and territorial integrity, ... underpin the development and prosperity of the Indo-Pacific.</i> | Menegaskan kembali bahwa Quad adalah aktor yang ingin melindungi hukum internasional, kedaulatan, dan perdamaian.                                 |
| All people (negara di kawasan) | <i>... Quad's multilateral cooperation will deliver concrete outcomes for the benefit of all people throughout the Indo-Pacific.</i>  | Memberikan penekanan kembali bahwa Quad bersama strategi FOIP bekerja untuk kepentingan bersama, bukan untuk kepentingan suatu kawasan semata.    |

**Tabel 4.** Analisis *Self-Positive Representation* pada Dokumen Quad

Dikurasi dari Dokumen Bersama Quad *Foreign Ministers' Meeting di New York* (2023)

| Subjek  | Pernyataan   | Others-Negative Representation  |
|---|--|---|
| (AS secara terang-terangan menyebut Tiongkok) | <i>Although the United States seeks to continue to cooperate with China, China is using economic inducements and penalties, influence operations, and implied military threats to persuade other states to heed its political and security agenda.</i> | Amerika Serikat menarasikan bahwa Tiongkok adalah aktor yang manipulatif dan menggunakan kekuatan ekonomi dan militer mereka untuk mendominasi kawasan. |
| Laut Cina Selatan                             | <i>Its efforts to build and militarize outposts in the South China Sea endanger the free flow of trade, threaten the sovereignty of other nations, and undermine regional stability.</i>   | Tiongkok disebut tidak hanya sebagai ancaman bagi Amerika Serikat, namun juga ancaman bagi stabilitas di kawasan.                                       |
| Tiongkok                                      | <i>China has mounted a rapid military modernization campaign designed to limit U.S. access to the region and provide China a freer hand there.</i>   | Tiongkok mencoba untuk menghalangi niat sejati Amerika Serikat untuk melindungi stabilitas di kawasan.  |
| Tiongkok                                      | <i>China presents its ambitions as mutually beneficial, but Chinese dominance risks diminishing the sovereignty of many states in the IndoPacific.</i>   | Dominasi yang dilakukan oleh Tiongkok tidak hanya dinilai egois, namun juga mengancam berbagai aktor di kawasan.  |
| Korea Utara                                   | <i>Continued provocations by North Korea will prompt neighboring countries and the United States to further strengthen security bonds and take additional measures to protect themselves.</i>  | Ancaman yang datang dari Korea Utara adalah justifikasi untuk memperkuat aliansi dan melindungi negara mereka sendiri.                                  |
| Our/kami (Quad)                               | <i>U.S. allies are critical to responding to mutual threats, such as North Korea, and preserving our mutual interests in the Indo-Pacific region.</i>  | Narasi ini memperkuat keberadaan “us” yang sah dan “them” yang provokatif.  |

**Tabel 5.** Analisis *Others-Negative Representation* Tiongkok yang dilakukan AS  
Dikurasi dari U.S. National Security Strategy (2017)

| Subjek                                      | Pernyataan  | Others-Negative Representation  |
|---|---|---|
| Korea Utara disebut secara terang-terangan  | <i>... response to outstanding issues of concern regarding North Korea, ...</i>   | Korea Utara dinilai sebagai suatu isu yang menjadi perhatian di kawasan.  |
| Their/mereka (Tiongkok)                     | <i>Under the free, open, and stable international order, China and other emerging and developing countries are building up power and increasing their presence,</i> | Tiongkok disebut-sebut sebagai tantangan bagi keterbukaan dan stabilitas, serta menjadi benih-benih konfrontasi yang dapat terjadi di kawasan.  |
| Nations (termasuk negara-negara di kawasan) | <i>... the world is entering into an era of competition between the United States and China as well as competition among nations, ...</i>                           | Jepang memberikan penekanan kembali bahwa rivalitas antara Amerika Serikat dan Tiongkok tidak hanya terjadi antar kedua negara tersebut saja, namun juga tantangan bagi negara lainnya. |

**Tabel 6.** Analisis *Others-Negative Representation* yang dilakukan Jepang  
Dikurasi dari Japan Diplomatic Bluebook (2022)

Berdasarkan analisis PDA dalam tabel-tabel sebelumnya, Amerika Serikat, Jepang, dan Australia, tiga dari empat negara pencetus konsep *Free and Open Indo-Pacific* (FOIP), secara konsisten membingkai diri mereka sebagai aktor yang rendah hati, bertanggung jawab, dan berorientasi pada kepentingan bersama di kawasan. Ketiganya mencoba meyakinkan khalayak pada berbagai kesempatan bahwa konsep FOIP yang mereka bawa merupakan konsep kolektif yang berbasis solusi atas berbagai permasalahan di Indo-Pasifik. Ketiganya membangun citra positif dengan mengedepankan nilai-nilai seperti keterbukaan, supremasi hukum internasional, dan senantiasa menyambut berbagai kerja sama yang berkelanjutan.

Melalui berbagai media, FOIP selalu disebut dan diposisikan bukan sebagai proyek eksklusif, melainkan strategi yang inklusif. Oleh karena itu, konsep ini terus dihidupkan melalui berbagai forum, termasuk Quad Foreign Ministers' Meeting 2023, bahkan enam tahun setelah FOIP kembali mengudara di 2017. Meski telah berlangsung lama, narasi yang dibawa tetap konsisten: FOIP adalah kerangka kerja sama yang stabil dan ditujukan untuk kepentingan bersama. Sementara itu, India tidak dimasukkan dalam bab ini karena telah dianalisis secara tersendiri dalam bab selanjutnya, tepatnya pada bagian Asia Selatan, mengingat pendekatannya terhadap FOIP memiliki distingsi tersendiri.

Sementara itu, dalam representasi negatif terhadap pihak lain, analisis difokuskan pada dua negara, yakni Amerika Serikat dan Jepang. Keduanya secara eksklusif menyebut Tiongkok dalam dokumen-dokumen resmi sebagai ancaman terhadap stabilitas kawasan, pelanggaran kedaulatan, dan aktor yang mengedepankan pendekatan militer. Bahkan dalam *U.S. National Security Strategy* (2017), Tiongkok dituduh menggunakan ancaman secara implisit hingga militerisasi kawasan untuk mencapai ambisinya. Selain Tiongkok, Korea Utara juga dikonstruksikan sebagai ancaman, terutama dalam konteks keamanan maritim di Laut Cina Selatan. Representasi negatif ini dapat dibaca sebagai diskursus dan bentuk ketidakamanan yang dialami oleh kedua negara dalam mempertahankan dominasi strategisnya di Indo-Pasifik.

Ketika melihat diskursus ini melalui kacamata Wojczewski (2018), tahapan terbentuknya narasi hegemonik dimulai ketika kawasan yang semulanya relatif stabil mulai kehilangan legitimasinya akibat aktor lain, khususnya seiring dengan bangkitnya Tiongkok dan dinamika geopolitik baru di kawasan Indo-Pasifik. Keempat negara anggota Quad kemudian bersatu kembali untuk menghidupkan kerja sama strategis berupa FOIP sebagai upaya menjaga stabilitas di kawasan.

Pada tahap perjuangan diskursif, AS secara konsisten mempromosikan agendanya melalui berbagai forum dan dokumen resmi. Hal ini sebagaimana ditunjukkan oleh Amerika Serikat dalam *U.S. National Strategy 2017* serta Jepang dalam *Diplomatic Bluebook 2018*. Tidak

hanya melalui dokumen resmi saja, pemimpin-pemimpin negara anggota Quad juga mempromosikan agenda FOIP melalui berbagai pidato diplomatik. Mereka membingkai FOIP sebagai proyek yang menekankan kerja sama kolektif. Pada saat yang sama, mereka merepresentasikan Tiongkok dan Korea Utara sebagai pihak oposisi yang dapat mengancam stabilitas di kawasan. Melalui strategi ini, FOIP berupaya untuk memenangkan citra positif diri dan citra negatif pihak lain.

Terakhir, pada tahap re-hegemonisasi, FOIP berupaya untuk melembagakan narasinya melalui berbagai pertemuan Quad dan kemitraan di berbagai bidang. Upaya ini bermaksud untuk menjaga stabilitas narasi hegemonik FOIP agar menjadi kerangka dominan dalam memaknai tatanan Indo-Pasifik. Sayangnya, proses ini belum sepenuhnya berhasil karena munculnya narasi-narasi alternatif seperti *ASEAN Outlook on the Indo-Pacific* (AOIP) hingga upaya baru Tiongkok untuk menarik perhatian negara di kawasan. Kondisi inilah yang menghasilkan situasi multipolar diskursif, di mana FOIP tetap menjadi sebuah narasi penting, namun tidak memegang dominasi mutlak dalam membentuk pemaknaan “Indo-Pasifik”.

## *Buih di Laut Menjadi Perang Dingin: Pergeseran Respons Tiongkok*

Sejak dipopulerkannya konsep Indo-Pasifik oleh Amerika Serikat, Jepang, Australia, dan India melalui strategi “Free and Open Indo-Pacific” atau FOIP pada tahun 2017, berbagai negara menunjukkan respons yang beragam. Keberagaman respons ini muncul karena adanya perbedaan kepentingan nasional, serta posisi dan persepsi terhadap dinamika geopolitik di kawasan. Tiongkok, sebagai salah satu negara dengan kekuatan besar di Indo-Pasifik, memandang FOIP sebagai upaya kolektif untuk membendung pengaruhnya di kawasan ini. Hal ini semakin diperkuat oleh fakta bahwa FOIP digagas, salah satunya, atas prakarsa Amerika Serikat yang dianggap berupaya menandingi ekspansi ekonomi dan militer Tiongkok. Melalui FOIP, AS menekankan tujuan bersama yang dianggap penting bagi tercapainya kemakmuran di masa depan, yaitu perdagangan yang bebas, adil, dan saling menguntungkan; lingkungan investasi yang terbuka; tata kelola pemerintahan yang baik; serta adanya kebebasan dalam navigasi maritim.

Tujuan ini kemudian semakin memicu kecurigaan dan rasa tidak aman bagi Tiongkok, terutama karena Tiongkok telah lama berupaya memperluas pengaruhnya di kawasan yang disebut Indo-Pasifik ini. Sebelum konsep Indo-Pasifik memperoleh popularitas melalui gagasan FOIP, Tiongkok telah terlebih dahulu membangun pengaruhnya di kawasan Indo-Pasifik melalui pendekatan bilateral dengan berbagai negara. Salah satu inisiatif terbesar adalah peluncuran Belt and Road Initiative (BRI) pada tahun 2013, yang bertujuan mempererat hubungan Tiongkok dengan negara-negara berkembang melalui pendanaan proyek pembangunan infrastruktur, khususnya di bidang transportasi (Nedopil, 2025). BRI telah memberikan manfaat yang signifikan bagi sejumlah negara, antara lain melalui proyek *East Coast Rail Link* di Malaysia, Pelabuhan Hambantota di Sri Lanka, hingga kereta cepat Jakarta-Bandung di Indonesia. Berbagai proyek ini disambut dengan meriah sebagai upaya berbagai negara untuk memajukan infrastruktur di negaranya. Namun, BRI juga menuai kritik karena dianggap dapat menjerumuskan negara mitra ke dalam *debt trap* atau jebakan utang. Dalam situasi ini, ketika negara mitra tidak mampu melunasi pinjamannya dari Tiongkok dalam jangka waktu tertentu, Tiongkok memiliki hak untuk menuntut kompensasi. Sebagai contoh, Sri Lanka, salah satu negara peminjam dalam skema BRI, kesulitan untuk melunasi utangnya karena skala pinjaman yang besar dan ketentuan yang ketat. Sebagai gantinya, proyek BRI di Sri Lanka dialihkan sebagai aset strategis oleh Tiongkok (Hoskins, 2022; Whitehouse, 2022).

Meskipun perluasan hubungan bilateral menjadi fokus utama, Tiongkok juga aktif dalam berbagai forum multilateral untuk memperkuat citranya sebagai pemimpin global. Salah satu contohnya adalah keterlibatan aktif Tiongkok dalam ASEAN-China Dialogue sejak 24th ASEAN Ministerial Meeting pada tahun 1991, yang didorong oleh keinginannya

untuk mempererat hubungan dengan negara anggota ASEAN pada bidang ekonomi dan perdagangan, keamanan, pendidikan, dan budaya (ASEAN Secretariat, 2024). Selain itu, Tiongkok juga memainkan peran besar dalam Konferensi Tingkat Tinggi (KTT) ASEAN, seperti KTT ASEAN ke-44 dan 45 di Laos pada tahun 2024 yang membahas ASEAN-China Free Trade Agreement (ACFTA) 3.0 (Lin dkk., 2024). Sejak tahun 2016 ACFTA juga memiliki kesepakatan untuk memperluas cakupan perdagangan barang, jasa, dan investasi dengan tujuan meningkatkan integrasi ekonomi antara ASEAN dan Tiongkok (The ASEAN Secretariat, 2016). Dalam upayanya mempromosikan BRI, Tiongkok juga mengadakan Belt and Road Forum for International Cooperation pada tahun 2017 yang dihadiri oleh lebih dari 140 negara (The State Council Information Office of the People's Republic of China, 2023).

Selain itu, dalam sektor perekonomian, Tiongkok juga mendirikan Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB) pada tahun 2015 untuk mendukung pembiayaan proyek infrastruktur dan pembangunan di kawasan Asia, yang menurut Asian Development Bank (ADB) membutuhkan investasi hingga \$26 triliun hingga 2030 mendatang (Asian Development Bank, 2019). Tiongkok melalui AIIB memberikan alternatif pendanaan yang lebih cepat dan fleksibel dibandingkan dengan Bank Dunia dan ADB. Hingga tahun 2025, AIIB telah mendanai proyek di lebih dari 30 negara, yang mencerminkan besarnya pengaruh dan ambisi perluasan ekonomi Tiongkok, terutama di kawasan Indo-Pasifik (Asian Infrastructure Investment Bank, 2025).

Pada tahun 2018, pasca FOIP diluncurkan, Tiongkok masih memandang konsep "Free and Open Indo-Pacific" hanya sebelah mata dengan menggambarkan Indo-Pasifik seperti 'buih di lautan' yang dapat menghilang dalam waktu singkat (Ministry of Foreign Affairs People's Republic of China, 2018). Hal ini disampaikan oleh Wang Yi, Menteri Luar Negeri Tiongkok, di National People's Congress ke-13 pada tahun 2018. Dalam kongres ini, Wang Yi menerima dan menjawab berbagai pertanyaan seputar kebijakan luar negeri hingga hubungan Tiongkok dengan berbagai negara. Salah satu media yang hadir, Phoenix TV, mengajukan pertanyaan tentang pandangan Tiongkok terhadap strategi Indo-Pasifik yang dicetuskan oleh AS, Jepang, India, dan Australia, dan apakah strategi ini dianggap sebagai upaya untuk menahan Tiongkok. Wang Yi memberikan jawaban metaforis, bahwa strategi FOIP ini seperti buih di lautan yang akan segera hilang. Melalui metafora "buih di lautan", Indo-Pasifik dipandang sebagai suatu konsep yang sementara dan tidak substansial, dan secara bersamaan digambarkan sebagai ide tanpa arah dan tidak akan berkelanjutan. Melalui penyampaiannya, Wang Yi mengedepankan citra Tiongkok sebagai pihak yang lebih rasional.

Pihak Tiongkok juga enggan menggunakan istilah Indo-Pasifik dan tetap menggunakan istilah Asia-Pasifik, istilah yang telah mereka gunakan sejak lama, seperti dalam forum APEC dan RCEP (Zhang, 2018; Heiduk dan Wacker, 2020). Pernyataan ini menunjukkan sikap optimis Tiongkok bahwa pengaruhnya yang besar di kawasan ini akan terus eksis walau muncul konsep-konsep baru seperti Indo-Pasifik. Selain itu, Tiongkok juga menolak konsep ini karena bertentangan dengan visi Tiongkok mengenai tatanan regional yang inklusif, seperti melalui “*community of common destiny*” atau CCD (Mardell, 2017; Zhang, 2018). Bagi Tiongkok, CCD bukan sekadar slogan, namun menjadi bagian dari visi jangka panjang dan inti dalam kerangka kebijakan luar negeri serta strategi nasional Tiongkok secara keseluruhan (Tobin, 2018). Xi Jinping, melalui CCD, menekankan kerja sama politik, keamanan, pembangunan, ekonomi, keamanan, dan penghormatan pada kedaulatan negara tanpa adanya dominasi satu kekuatan besar. Konsep CCD ini dinilai berlawanan dengan konsep FOIP.

Dalam lingkup akademis, sebuah artikel yang terbit di tahun 2013 melihat konsep Indo-Pasifik secara positif, terutama bagi kepentingan bersama di Samudra Hindia, seperti melawan pembajakan di laut hingga peluang kerja sama bagi Tiongkok (Heiduk & Wacker, 2020). Namun, ketika FOIP diluncurkan, tidak banyak literatur dan publikasi akademis tentang respons Tiongkok terhadap konsep ini. Sebagian besar publikasi akademis mengenai FOIP hanya berfokus pada bagaimana Tiongkok merespons FOIP sebagai strategi AS saja, bukan sebagai suatu ancaman besar yang perlu mereka waspadai (Ma, 2020; Ye, 2020). Publikasi dan respons lain dari berbagai akademisi dan pakar Tiongkok baru mulai muncul di tahun berikutnya, yaitu 2018. Tanggapan tersebut antara lain mengidentifikasi kelemahan strategi AS dalam Indo-Pasifik dan membandingkan bahwa Tiongkok menekankan prinsip inklusivitas (Zhang, 2018).

Tidak hanya itu, di awal naik daunnya FOIP pada tahun 2017, para analis Tiongkok menganggap bahwa konsep ini hanyalah merupakan pergeseran dari konsep *rebalancing* atau *Rebalance to Asia* pada masa pemerintahan Barack Obama (Chen, 2018; Zhang, 2019). Mereka juga menilai kekurangan dari konsep ini, yaitu posisi India yang kurang kuat dalam aliansi. Sehingga, hal ini dipandang sebagai celah bagi Tiongkok untuk membangun hubungan yang lebih baik dengan India. Terlebih posisi India sebagai salah satu negara pencetus Gerakan Non-Blok semakin memberikan optimisme bagi Tiongkok bahwa India tidak akan sepenuhnya berpihak pada kerangka FOIP. Oleh karena itu, Tiongkok tetap optimis bahwa FOIP tidak memiliki pengaruh signifikan bagi posisi Tiongkok di kawasan.

Meski dominasi yang telah dibangun Tiongkok terlihat kokoh, pengadopsian narasi Indo-Pasifik dalam dokumen strategis AS, seperti pada National Security Strategy (NSS) pada Desember 2017 dan National Defense Strategy (NDS) pada tahun 2018, menjadi pemicu

Tiongkok untuk bersikap lebih serius. Dokumen-dokumen tersebut secara eksplisit menyebut Tiongkok sebagai pesaing strategis (Swaine, 2018). Respons Tiongkok terus berevolusi menjadi tantangan yang semakin menegangkan. Jika pada awalnya Tiongkok memandang konsep FOIP bak buih di lautan, seiring waktu berkembang menjadi kekhawatiran akan posisi Tiongkok di kawasan. Duta Besar Tiongkok untuk Singapura, Hong Xiaoyong, pada tahun 2020 dalam opininya di The Strait Times, menyatakan bahwa strategi Indo-Pasifik merupakan mentalitas Perang Dingin yang tidak sejalan dengan kepentingan bersama negara-negara di kawasan dan hanya menjadi upaya AS untuk membendung pengaruh Tiongkok di kawasan (China Daily, 2020).

*“To this end, the Indo-Pacific Strategy is reviving the Cold War mentality in an effort to impose divisions along the lines of ideology, with the Chinese Communist Party in the crosshairs, The South China Sea issue is again used to sow discord between China and the countries of the region, with blatant disregard for the general stable and positive state of affairs, and ignoring the fact that China and ASEAN member states are focused on resolving their differences through dialogue. The strategy has brought to the fore a question that requires serious reflection: Should the region adopt a framework for unity and cooperation, or one of confronting camps? The strategy came at a time when the US launched a trade war with China and escalated containment against China. Its goal is to localise its deterrence policies and divide the regional countries into groups. In recent years, the US has also employed many strategies in various guises in other regions of the world, but these have only resulted in instability, economic decline, and destroyed lives. The US promise of freedom and prosperity never came. As the Indo-Pacific Strategy comes to this region, a big concern comes to all.”*

Pernyataan Hong Xiaoyong merepresentasikan adanya diskursus dan strategi wacana yang berupaya mendekonstruksi narasi mengenai strategi Indo-Pasifik, yang mereka nilai ditengarai dipimpin oleh Amerika Serikat. Dalam kerangka tersebut, Tiongkok menilai bahwa konsep Indo-Pasifik bukan hanya bentuk dominasi geopolitik AS di kawasan, melainkan juga provokasi terhadap Tiongkok. AS dikonstruksikan sebagai aktor yang dapat membawa instabilitas serta gagal dalam menjamin kebebasan di kawasan. Sebaliknya, Tiongkok diposisikan sebagai aktor yang aktif mendorong inklusivitas regional melalui upaya kerja sama, seperti dengan ASEAN. Tiongkok juga percaya diri bahwa strategi BRI yang mereka miliki dapat membantu pertumbuhan di kawasan.

*“China is an active contributor and unwavering supporter of regional prosperity. China is committed to upholding peace and stability in the region. ... China is actively embarking on cooperation with countries in the region in multiple aspects, working towards mutual benefit with openness and inclusiveness.*

*On the basis of mutual respect, China is working in line with each country's developmental needs to build the Belt and Road-to inject new impetus for growth and development."*

Tiongkok juga kembali secara eksplisit mengkritik FOIP sebagai kembalinya mentalitas Perang Dingin (*Cold-War Mentality*) yang dapat memecah belah kawasan. Kritik ini disampaikan oleh Menteri Luar Negeri Tiongkok, Wang Yi, dalam pidato pembukaannya di World Peace Forum di Beijing pada tahun 2021 (Wenjie, 2021). Wang Yi menyebutkan bahwa konsep Indo-Pasifik dapat menciptakan konfrontasi antar blok yang seharusnya perlu dimusnahkan. Satu tahun sebelumnya, Wang Yi juga menyatakan hal yang sama dalam pertemuan dengan Menteri Luar Negeri Malaysia, Hishammuddin Hussein, di Kuala Lumpur, Malaysia.

Melalui penggunaan yang konsisten atas sebuah strategi wacana, yaitu penggunaan istilah untuk membingkai isu tertentu, Wang Yi mendelegitimasi konsep Indo-Pasifik dengan membingkainya sebagai suatu ancaman terhadap stabilitas kawasan. Dengan menyebut konsep Indo-Pasifik sebagai bentuk "*cold war mentality*", "*bloc confrontation*", dan "*new NATO*," Tiongkok membingkai strategi tersebut sebagai ancaman sistemik terhadap semangat kerja sama kawasan. Tiongkok menggunakan diksi seperti "*mutual respect*", "*international law*", dan "*UN-centered order*" untuk menonjolkan posisi moralnya sebagai pihak yang adil dan inklusif. Penggunaan bahasa ini juga menunjukkan strategi *self-legitimation* yang membingkai Tiongkok sebagai pihak yang berkomitmen pada tatanan internasional berbasis aturan, bukan kekuasaan. Analisis lebih lanjut terhadap konstruksi narasi ini dituangkan pada tabel dengan menggunakan metode *Political Discourse Analysis* yang dicetuskan oleh Teun A. van Dijk.

| Subjek         | Pernyataan  | <i>Self-Positive Representation</i>   |
|----------------|---|---|
| Negara di Asia | <i>...continued commitment to the Asian values of solidarity and coordination...</i>                        | Tiongkok menggambarkan dirinya sebagai pihak yang aktif mempromosikan kerja sama demi kepentingan bersama.  |
| ASEAN          | <i>...pursuing multilateralism and... regional cooperation framework with ASEAN at the center.</i>          | Bagi Tiongkok, penting untuk menghormati tatanan multilateral dan usaha yang dilakukan oleh ASEAN.  |
| Tiongkok       | <i>China... has been firmly supporting ASEAN's centrality... firmly committed to peace and stability...</i> | Selama ini, Tiongkok telah menjadi mitra ASEAN yang berkomitmen pada perdamaian dan stabilitas perdagangan, sekaligus untuk menunjukkan bahwa Tiongkok menghargai kerja sama dengan berbagai aktor. |

|          |   |   |
|----------|---|---|
| Tiongkok | <i>...neighborhood diplomacy characterized by amity, sincerity, mutual benefit and inclusiveness...</i> | Mereka percaya bahwa strategi dan diplomasi mereka lebih ramah dan inklusif bagi semua pihak. |
|----------|---|---|

**Tabel 7.** Analisis *Self-Positive Representation* Pidato Wang Yi pada 2020

Dikurasi dari *Pidato Wang Yi pada pertemuan dengan Menteri Luar Negeri Malaysia (2020)*

| Subjek   | Pernyataan  | <i>Others-Negative Representation</i>  |
|--|---|--|
| FOIP   | <i>...so-called Indo-Pacific 'new NATO'...</i>  | Menyebutkan bahwa narasi Free and Open Indo-Pacific yang dibawa Quad adalah strategi yang militeristik.  |
| Mentalitas perang dingin merujuk pada strategi FOIP) | <i>...trumpet the old-fashioned Cold War mentality...</i>   | Strategi ini disebut Tiongkok sebagai mentalitas perang dingin yang tidak relevan dengan keadaan masa kini.                                      |
| Amerika Serikat                                      | <i>...in a bid to maintain the dominance and hegemonic system of the United States.</i>               | Menunjuk Amerika Serikat sebagai pihak yang hanya ingin mendominasi dan hanya peduli pada kepentingannya sendiri.                                |
| <i>This strategy (FOIP)</i>                          | <i>This strategy... will eventually undermine the prospect of peace and development of East Asia.</i> | Strategi ini hanya akan menghalangi pertumbuhan dan perdamaian di kawasan Asia Timur.  |
| <i>This strategy (FOIP)</i>                          | <i>This strategy itself is a huge underlying security risk... mark the beginning of danger.</i>       | Strategi ini disebut memiliki risiko keamanan yang dapat membangkitkan perpecahan di masa yang akan datang.                                      |
| <i>East Asian countries/negara di Asia Timur</i>     | <i>...East Asian countries... have the right to pursue independent foreign policies.</i>              | Mengindikasikan bahwa Quad terlalu ikut campur dalam proses kedaulatan negara di kawasan, yang seharusnya menjadi hak dari masing-masing negara. |

**Tabel 8.** Analisis *Others-Negative Representation* Pidato Wang Yi pada 2020

Dikurasi dari *Pidato Wang Yi pada pertemuan dengan Menteri Luar Negeri Malaysia (2020)*

| Subjek                                   | Pernyataan  | <i>Self-Positive Representation</i>  |
|--|---|--|
| <i>All countries (negara di kawasan)</i> | <i>All countries should work together to build a new type of international relations...</i> | Tiongkok mengajak semua negara untuk membangun kerja sama yang lebih damai dan adil.     |
| <i>All (negara di kawasan)</i>           | <i>System recognized by all... only the UN-centered international system...</i>             | Sistem dan hukum internasional merupakan pegangan utama Tiongkok dalam bertindak.        |
| Piagam PBB                               | <i>Rules observed... only the basic norms... based on UN Charter.</i>                       | Tiongkok memosisikan bahwa mereka hanya mendukung sebuah aturan yang disepakati bersama. |

**Tabel 9.** Analisis *Self-Positive Representation* Pidato Wang Yi pada 2021

Dikurasi dari *Pidato Wang Yi pada pembukaan World Peace Forum (2021)*

| Subjek   | Pernyataan   | Others-Negative Representation   |
|--|--|--|
| Strategi Indo-Pasifik  | <i>The 'Indo-Pacific Strategy' ... is a comeback of Cold War mentality and retrogression of history.</i> | Strategi narasi Indo-Pasifik ini hanya mengulang kekelaman di masa lalu dan hanya akan menciptakan kemunduran.                 |
| FOIP   | <i>Seeks bloc confrontation and aims to create geopolitical rivalry</i>                                  | Menyebutkan bahwa strategi yang dibawa Quad hanya menyulut konfrontasi dan ketegangan geopolitik.                              |
| FOIP   | <i>Zero-sum game... should be swept into the garbage dump</i>  | Beropini bahwa strategi ini tidak akan bertahan lama.  |
| FOIP   | <i>Revisiting the old dream of Cold War hegemony cannot win the future</i>                               | Tiongkok lagi-lagi berkeyakinan bahwa strategi FOIP ini hanya akan menjadi penghalang bagi cita-cita bersama di masa depan.    |
| They (Quad)  | <i>They are imposing their own will and standards on others.</i>   | Tiongkok menunjuk the Quad sebagai pihak yang hanya berfokus pada kepentingan nasional dengan memanfaatkan standar unilateral. |
| <i>The rules of a few countries/ sistem internasional yang sudah terbangun</i> | <i>Replacing international law with the rules of a few countries</i>                                     | Strategi dan sikap yang ditunjukkan oleh Quad sangat melanggar sistem internasional yang ada.                                  |

**Tabel 10.** Analisis *Others-Negative Representation* Pidato Wang Yi pada 2021  
Dikurasi dari *Pidato Wang Yi pada pembukaan World Peace Forum (2021)*

Dalam kedua pidato yang disampaikan, Wang Yi secara konsisten mengatakan bahwa strategi *Free and Open Indo-Pacific* membangkitkan mentalitas Perang Dingin yang sudah tidak relevan dengan situasi global saat ini. Strategi ini digambarkan Wang Yi sebagai konfrontasi blok, berbahaya bagi keamanan dan perdamaian di kawasan, serta membentuk persaingan geopolitik. Sebaliknya, Wang Yi secara konsisten membingkai Tiongkok sebagai negara yang berkomitmen terhadap stabilitas, perdamaian, mengedepankan kerja sama, dan berpegang teguh pada sistem internasional. Tidak dapat dipungkiri bahwa adanya diskursus yang sangat mencolok pada representasi “*other*” dan “*self*”, di mana aktor lain – dalam hal ini adalah negara-negara Quad – digambarkan sebagai pengusik di wilayah yang disebut Indo-Pasifik ini.

Dalam rangka mengupayakan strategi yang lebih masif untuk perkembangan negaranya, Tiongkok juga meluncurkan BRI 2.0, sebuah proyek investasi yang mereka nilai lebih ‘hijau’ dan dengan pasar yang lebih berfokus pada negara *Global South* (Lagarde, 2019; Stanhope, 2023). Keberhasilan BRI yang lebih hijau ini ditunjukkan oleh investasi energi hijau Tiongkok yang mencapai 9,5 miliar dollar AS, dengan cakupan investasi dalam bidang mineral, teknologi hijau seperti kendaraan listrik dan baterai, hingga pembangunan infrastruktur

penyaluran energi hijau. Melalui strategi yang lebih berkelanjutan, Tiongkok kemungkinan berupaya untuk memimpin industri hijau, walau di tengah meningkatnya tekanan dari AS yang membatasi akses pasar Tiongkok ke AS dan negara mitranya. Tiongkok tetap dengan gagah meningkatkan investasi hijau di kawasan Asia Tenggara guna mendekatkan rantai pasok dan mengkonsolidasikan pengaruh regionalnya (Tan, 2024).

Pada tahun 2021, Tiongkok meluncurkan Global Development Initiative (GDI) dan menyusul Global Security Initiative (GSI) pada tahun 2022. Baik GDI maupun GSI dinilai saling berkaitan melalui keyakinan Marxis Tiongkok bahwa *“security is a prerequisite for development, and development is a guarantee for security”* atau yang dikenal dengan istilah *“peace through development”* yang berarti perdamaian melalui pembangunan (Lun, 2022; Wong, 2021). Keduanya menjadi alat penting bagi Tiongkok untuk memperoleh keuntungan di tingkat global serta merupakan jawaban Tiongkok terhadap masa depan tatanan internasional (Schuman, Fulton, dan Gering, 2023). Walau GSI dinilai berpotensi menimbulkan instabilitas, terutama di kawasan Laut Cina Selatan, GSI menawarkan prospek positif bagi negara di kawasan Asia Tenggara. Inisiatif ini berfokus pada pengembangan infrastruktur dan berpotensi membantu kemajuan ekonomi serta mempromosikan integrasi di kawasan Asia Tenggara (Yuliantoro, 2022). Tiongkok juga menambahkan Global Civilization Initiative (GCI) pada tahun 2023 sebagai pelengkap dua inisiatif sebelumnya, dengan fokus peningkatan kerja sama dengan negara di Amerika Latin melalui pertukaran budaya, pendidikan, dan seni (Liuliu, 2024; The State Council Information Office The People’s Republic of China, 2024). Walau ketiga inisiatif ini tidak secara eksplisit menyatakan bahwa ini adalah narasi tandingan FOIP, inisiatif-inisiatif ini melengkapi harapan Tiongkok untuk meningkatkan tata kelola global, merangkul perubahan di dunia, mengatasi tantangan yang dihadapi umat manusia, serta memberikan panduan strategis untuk membangun komunitas dengan masa depan bersama bagi umat manusia (Yin, 2024).

Ketiga inisiatif ini mendapat dukungan dari sejumlah negara di kawasan, seperti Kamboja dan Laos, yang memanfaatkannya untuk mendanai proyek energi dan infrastruktur hijau. Pada bulan Maret 2025, Tiongkok dan Laos menandatangani nota kesepahaman tentang peningkatan kerja sama melalui GSI. Kerja sama yang diperkuat mencakup perluasan kerja sama praktis, promosi pembangunan jalur kereta api Tiongkok-Laos, pengembangan koridor kerja sama ekonomi, serta perluasan kerja sama di sektor energi, kecerdasan buatan, ekonomi digital, dan bidang-bidang lainnya (Desheng, 2025). Pemerintah Laos optimis pada masa depan investasi yang ditawarkan Tiongkok dan berfokus untuk mengembangkan pembangunan di negaranya (Sgueglia, 2025).

Selain Laos, Kamboja juga dengan tangan terbuka menyambut ketiga inisiatif Tiongkok ini. Kamboja dan Tiongkok telah menandatangani pernyataan bersama mengenai berbagai

pembangunan dalam beberapa sektor seperti ekonomi, teknologi, infrastruktur, dan transportasi (Ministry of Foreign Affairs & International Cooperation Kingdom of Cambodia, 2025). Selain itu, dalam sektor energi, Tiongkok telah berinvestasi dalam mendukung infrastruktur energi Kamboja guna memenuhi target akses listrik universal pada tahun 2030 mendatang (Chandarith, 2025).

Dalam memaknai konsep Indo-Pasifik, ASEAN sebagai salah satu aktor di kawasan secara resmi memperkenalkan *ASEAN Outlook on Indo-Pacific* (AOIP) pada tahun 2019. Seakan, dokumen ini menjadi penengah bagi ketegangan yang terjadi di kawasan. Akan tetapi, walau ASEAN menggunakan kata “Indo-Pasifik”, bukan berarti ASEAN memiliki keterikatan dengan konsep yang ditawarkan oleh Quad melalui FOIP. Penggunaan istilah ini hanya menandakan adanya kesadaran ASEAN pada rivalitas yang terjadi di kawasan. AOIP mengedepankan kerja sama dalam bentuk dialog, bukan menyulut berbagai bentuk persaingan baru (Sothirak & Savinda, 2023).

Berbeda dengan FOIP yang kerap dipandang Tiongkok sebagai upaya mengisolasi peran Tiongkok di kawasan, AOIP relatif lebih dapat diterima oleh Tiongkok karena menekankan prinsip inklusivitas. Dengan pendekatan ini, Tiongkok melihat AOIP bukan sebagai musuh baru, sebagaimana pandangan Tiongkok pada FOIP, melainkan sebagai peluang kerja sama baru. Pandangan ini tercermin dengan adanya nota kesepahaman ASEAN-China Joint Statement on Mutually Beneficial Cooperation on the ASEAN Outlook on the Indo-Pacific pada tahun 2023 (ASEAN Secretariat, 2023). Skema kerja sama ini mencakup berbagai bidang, antara lain maritim, keamanan non-tradisional, hingga ekonomi dan perdagangan. Lahirnya AOIP tidak serta-merta menghapus sikap skeptis Tiongkok terhadap konsep kawasan Indo-Pasifik, namun pendekatan ASEAN yang lebih netral membuat Tiongkok nyaman untuk menyambut kerja sama ini. Dengan kata lain, AOIP berhasil mengurangi tingkat kecurigaan Tiongkok pada istilah “Indo-Pasifik”, meskipun Tiongkok tetap waspada dan fokus pada tujuan serta strategi kerja sama internasional mereka.

Melihat berbagai respons Tiongkok pasca implementasi FOIP di NSS dan NDS, terlihat adanya pergeseran respons: dari yang awalnya cenderung reaktif, memandang FOIP hanya sebagai upaya yang mengancam kepentingan nasionalnya, menjadi beralih ke strategi kontestasi normatif yang lebih proaktif. Tiongkok tidak sekadar mempertahankan posisi, tetapi juga bergerak membangun narasi tandingan yang menekankan pembangunan bersama dan keamanan kolektif serta terbuka untuk bekerja sama pasca AOIP diperkenalkan.

Jika dikaji menggunakan konsep narasi hegemonik milik Wojczewski (2018), respons Tiongkok dalam menanggapi munculnya FOIP di kawasan Indo-Pasifik dapat dipahami sebagai bagian dari transisi narasi hegemonik yang melewati tiga tahapan. Pada *tahapan*

*pertama*, dislokasi muncul ketika konsep FOIP mulai dipandang Tiongkok sebagai sebuah instrumen strategis untuk membatasi ruang geraknya di kawasan. Narasi-narasi yang dibawa FOIP, seperti pengedepanan kawasan berbasis aturan, mulai ditafsirkan Tiongkok sebagai upaya yang hanya akan menguntungkan Negara Barat, khususnya Quad, saja. Lebih lanjut, pandangan ini diperkuat dengan respons berbagai negara yang ragu-ragu dalam menerima FOIP di kawasan, yang kemudian dijadikan celah bagi Tiongkok untuk mendorong narasi alternatifnya yang lebih sejalan dengan visi di kawasan. Tanggapan Tiongkok terhadap FOIP kemudian memunculkan perjuangan diskursif atau *tahapan kedua* dari konsep narasi hegemonik. Tiongkok mulai menawarkan berbagai inisiatif baru untuk menarik minat kerja sama dari negara di kawasan. Melalui Belt and Road Initiatives (BRI), yang kemudian dikembangkan lagi menjadi BRI 2.0 dan GDI, GSI, serta GCI, Tiongkok mengusulkan kerja sama yang lebih inklusif dan berorientasi pada pembangunan bersama.

Pada *tahapan ketiga*, re-hegemonisasi, Tiongkok mulai menata kembali tatanan regional melalui ikhtiar pelembagaan visinya melalui forum multilateral seperti BRICS dan ASEAN. Berbagai upaya ini dilakukan untuk memastikan bahwa alternatif kerja sama yang ditawarkan oleh Tiongkok tetap relevan dan diterima oleh berbagai negara. Strategi Tiongkok inilah yang membentuk diskursus multipolar di kawasan Indo-Pasifik, di mana tidak ada satupun narasi yang mendominasi. Dengan pendekatan multidimensi dan inisiatif global, Tiongkok tidak hanya menantang dominasi FOIP, tetapi juga memantapkan posisinya sebagai kekuatan utama yang dapat membentuk masa depan tatanan regional dan global di kawasan Indo-Pasifik.

## *Re-kontekstualisasi Diskursus di Asia Selatan*

Cakupan geografis narasi *Free and Open Indo-Pacific* (FOIP) sangat luas, mencakup empat kawasan sekaligus: Asia Selatan, Asia Timur, Asia Tenggara, dan Oseania/Pasifik. Narasi ini kuat didorong oleh Amerika Serikat, terutama sebagai upaya mengeksklusi Tiongkok dan Korea Utara dari wilayah Indo-Pasifik. Hal ini ironis, karena, secara geografis, kedua negara tersebut berada di kawasan Indo-Pasifik itu sendiri.

Amerika Serikat (AS) mengubah kebijakan geopolitik dan narasi Asia-Pasifik menjadi Indo-Pasifik. Hal ini dilakukan karena istilah 'Asia' merepresentasikan Tiongkok dan Korea Utara, meskipun Jepang, yang merupakan sekutu dekat AS, juga berada di wilayah Asia. Menanggapi kebijakan ini, India yang tergabung dalam Quad menjadi opsi titik jangkar paling menarik secara geopolitik bagi AS. Dengan menjadikan India sebagai poros utama dalam narasi dari kebijakan geopolitiknya, AS menaruh banyak harapan kepada India.

Penting untuk menelaah secara khusus bagaimana India menanggapi dan berupaya membangun narasi Indo-Pasifik. Selain India, penting juga untuk mengetahui tanggapan dari negara dengan populasi terbesar kedua di Asia Selatan? Terutama, perlu dianalisis bagaimana narasi Indo-Pasifik direkontekstualisasi atau apakah justru muncul narasi tandingan?

Guna memahami dinamika rekontekstualisasi Indo-Pasifik di Asia Selatan, diperlukan analisis terhadap pernyataan dan dokumen resmi negara mengenai FOIP dari dua negara dengan populasi terbesar di Asia Selatan: India dan Pakistan. Kedua negara memiliki total populasi sekitar 1,7 miliar dari keseluruhan populasi Asia Selatan sebesar 2 miliar jiwa. Cukup untuk merepresentasikan dinamika rekontekstualisasi Indo-Pasifik di kawasan tersebut.

Bentuk pernyataan dan dokumen resmi negara yang telah dianalisis adalah (1) Pidato PM India pada Shangri-La Dialogue 2018; (2) Pidato PM India pada East Asia Summit 2019; (3) Dokumen *Indo-Pacific Ocean Initiative* (IPOI); (4) Diskusi akademik Pakistan, ISSI Public Talks 2019; (5) Dokumen *Long-term Plan China-Pakistan Economic Corridor* (CPEC); dan (6) Pesan resmi PM Pakistan dan politisi lainnya pada laman resmi CPEC. Masing-masing pidato/pernyataan/dokumen/diskusi tersebut ditelaah melalui keempat prinsip *Ideological Square* yang dijelaskan van Dijk. Keenam objek tersebut dipilih karena cukup merepresentasikan posisi kedua negara dalam diskursus FOIP, baik secara langsung maupun tidak langsung.

## **Posisi India**

India merupakan salah satu negara dengan kekuatan ekonomi terbesar di dunia. Pada tahun 2018, Produk Domestik Bruto (PDB) India tercatat sebesar 2,7 Triliun USD menempati peringkat ketujuh di dunia (Times of India, 2019). Kini, India telah naik ke peringkat keempat di dunia, melampaui Jepang dan Inggris (Gupta, 2025). Dapat dikatakan, fakta ini juga menunjukkan meningkatnya pengaruh India dalam politik global.

Dari segi pertahanan, kekuatan militer India juga tidaklah kecil. Berdasarkan data Global Firepower Review, India memiliki kekuatan militer terkuat keempat di dunia (Global Firepower, 2025). Kekuatan ekonomi dan militer ini juga diikuti dengan jumlah populasi yang sangat besar. Berdasarkan data yang dimiliki oleh World Bank, India, pada tahun 2024, memiliki setidaknya 1,45 milyar penduduk (World Bank, n.d.). Ketiga aspek tersebut ditambah dengan keanggotaan Quad dan BRICS menjadikan India sebagai salah satu negara yang memainkan peranan penting dalam konstelasi politik dunia, khususnya di wilayah Indo-Pasifik.

### **Re-kontekstualisasi FOIP oleh India: Shangri La Dialogue 2018**

India mulai secara aktif mendukung narasi FOIP sejak pidato Narendra Modi pada Shangri-La Dialogue tahun 2018. Dalam pidato tersebut, Modi menyebut kata Indo-Pasifik setidaknya sebanyak sebelas kali. Pidato tersebut secara khusus bertujuan untuk menyampaikan visi India mengenai FOIP. Unikinya, meskipun India merupakan anggota Quad, negara ini melakukan rekontekstualisasi yang cukup mendasar terhadap konsep tersebut. Berikut sejumlah pernyataan Narendra Modi dalam Shangri-La Dialogue 2018 (Ministry of External Affairs, 2018) yang menggambarkan posisi India terhadap FOIP yang didorong oleh AS.

| Subjek               | Pernyataan   | Self-Positive Representation  |
|----------------------|--|---|
| I/We/India           | <i>India does not see the Indo-Pacific Region as a strategy or as a club of limited members.</i>   | India menginginkan grup Indo-Pasifik bersifat terbuka.  |
|                      | <i>Nor as a grouping that seeks to dominate.</i>   | India tidak bermaksud untuk mendominasi.  |
|                      | <i>And by no means do we consider it as directed against any country.</i>  | India tidak ingin menyingkirkan negara manapun.   |
|                      | <i>We will work with others to keep our seas, space and airways free and open;</i>   | India akan bekerja sama untuk menjaga kebebasan navigasi.   |
|                      | <i>In conclusion, let me say this again: India's own engagement in the Indo-Pacific Region – from the shores of Africa to that of the Americas – will be inclusive.</i>              | Bagi India, Indo-Pasifik adalah wilayah dari semenanjung Afrika hingga Benua Amerika.                     |
|                      | <i>We will also support a rule-based, open, balanced and stable trade environment in the Indo-Pacific Region, which lifts up all nations on the tide of trade and investment.</i>    | India menghormati hukum internasional yang berlaku.   |
| Them/Our (Quad)      | <i>We will work with them, individually or in formats of three or more, for a stable and peaceful region.</i>  | India bekerja sama dengan Quad untuk menjaga perdamaian.  |
|                      | <i>But, our friendships are not alliances of containment. We choose the side of principles and values, of peace and progress, not one side of a divide or the other.</i>             | Quad tidak menjadikan India terkekang dalam aliansi tersebut karena India memiliki prinsipnya tersendiri. |
| We (India and ASEAN) | <i>Southeast Asia is at its centre of the Indo-Pacific. And, ASEAN has been and will be central to its future.</i>   | India mendukung ASEAN sebagai pusat dari Indo-Pasifik.  |
|                      | <i>India Armed Forces, especially our Navy, are building partnerships in the Indo-Pacific region for peace and security, as well as humanitarian assistance and disaster relief.</i> | Eksistensi militer India di Indo-Pasifik cukup luas.  |
|                      | <i>We will start a new trilateral exercise with Singapore soon</i>   | Militer India akan segera berada di Singapura.  |
|                      | <i>and we hope to extend it to other ASEAN countries.</i>  | India ingin memperluas kerja sama militer dengan seluruh negara ASEAN.                                    |
|                      | <i>We work with partners like Vietnam to build mutual capabilities.</i>  | India akan berada di dekat Laut Cina Selatan.   |

**Tabel 11.** Analisis *Self-Positive Representation* Perdana Menteri India, Narendra Modi pada Shangri-La Dialogue 2018  
Dikurasi dari Pidato Modi pada Shangri-La Dialogue (2018)

Pidato Modi tersebut dapat dirangkum menjadi tiga pesan utama yang India ingin sampaikan. (1) Konsep FOIP milik India tidak mengecualikan negara tertentu dalam narasi Indo-Pasifik; (2) Bagi India, ASEAN adalah pusat Indo-Pasifik; dan (3) India adalah sahabat ASEAN di Indo-Pasifik. Secara umum, dapat dikatakan bahwa India ingin menampilkan diri sebagai figur yang tidak agresif atau dominatif, tapi tetap tegas pada prinsip nasionalnya.

Dari segi nilai citra diri yang dibangun, FOIP versi India tidak memiliki perbedaan mendasar dibandingkan dengan versi anggota Quad lainnya. India juga mengedepankan keterbukaan, supremasi hukum internasional, dan menyambut berbagai kerja sama internasional. Distingsi narasi FOIP India terletak pada pemeringkatan 'diri' (*self*) di kawasan Indo-Pasifik. Dalam kerangka ini, India meletakkan ASEAN sebagai pusat Indo-Pasifik, diikuti dengan India di lapis kedua sebagai sahabat baik ASEAN, dan seluruh negara lainnya yang secara geografis berada diantara Samudra Hindia dan Pasifik pada lapisan ketiga.

Pemeringkatan tersebut tampak dari usaha India untuk mendapatkan simpati negaranegara ASEAN. Pernyataan bahwa ASEAN merupakan pusat Indo-Pasifik menjadi poin penting yang memperkuat legitimasi politik ASEAN di kawasan tersebut. Istilah Indo-Pasifik sendiri berpusat pada Indo (India) dan Pasifik. Meski demikian, India memilih untuk memberi pengakuan pada ASEAN sebagai pusat Indo-Pasifik, alih-alih kepada dirinya sendiri. Hal ini menunjukkan kepentingan India untuk meraih simpati negaranegara ASEAN.

Hal ini juga terlihat dari bagaimana India berusaha menunjukkan diri sebagai pelindung ASEAN. Modi menggambarannya dengan menyebutkan rencana-rencana kerja sama militer dengan Singapura. Bersamaan dengan itu, ia juga membuka kesempatan bagi negara ASEAN lainnya untuk melakukan kerja sama keamanan dengan India. Hal tersebut menggambarkan India sebagai sahabat baik ASEAN atau lapis kedua Indo-Pasifik. Sementara itu, lapis ketiga, '*self*', didapat dari bagaimana sikap India yang sangat jarang menyinggung keresahan negara-negara di luar ASEAN dan India, terutama mereka yang berada di kawasan Oseania/Pasifik.

Selain melalui pemeringkatan tersebut, India juga berusaha menegaskan bahwa tidak ada '*others*' dalam konsep FOIP-nya. Hal ini berbeda dengan konsep FOIP versi AS yang secara tegas menempatkan Tiongkok dan Korea Utara sebagai '*others*'. Hal tersebut secara eksplisit tertera dalam dokumen NSS Amerika Serikat, khususnya melalui penyebutan Tiongkok sebagai ancaman di wilayah Indo-Pasifik. Perubahan makna narasi ini menjadi sangat penting untuk diperhatikan, mengingat fokus utama FOIP milik AS adalah

untuk membatasi ruang gerak Tiongkok dan Korea Utara. Meskipun demikian, perlu juga diperhatikan beberapa sindiran Modi terhadap Tiongkok dan AS sebagaimana berikut.

| Subjek               | Pernyataan  | Others-Negative Representation  |
|----------------------|---|---|
| I<br>(India)         | <i>I have said this before: Asia of rivalry will hold us all back.</i>  | Persaingan superioritas di Asia (Tiongkok dan AS) dipandang sebagai penghambat.   |
| We<br>(Semua negara) | <i>Above all, we see assertion of power over re-course to international norms.</i>  | Penggunaan kekuasaan (Tiongkok) untuk mengubah norma internasional (norma laut).  |
|                      | <i>We should all have equal access as a right under international law to the use of common spaces on sea and in the air that would require freedom of navigation, unimpeded commerce and peaceful settlement of disputes in accordance with international law. When we all agree to live by that code, our sea lanes will be pathways to prosperity and corridors of peace.</i> | Seharusnya semua negara memiliki hak dan kewajiban yang sama di bawah hukum internasional. Sayangnya, tidak semua negara mengikuti aturan (UNCLOS) yang telah kita sepakati (Tiongkok). |
|                      | <i>All of this is possible, if we do not return to the age of great power rivalries.</i>  | Rivalitas AS dan Tiongkok akan membawa dampak buruk pada wilayah Indo-Pasifik.  |
| They<br>(Tiongkok)   | <i>They must empower nations, not place them under an impossible debt burden.</i>   | Metode sistem utang yang didorong Tiongkok adalah hal buruk.  |
|                      | <i>They must promote trade, not strategic competition.</i>  | Rivalitas Indo-Pasifik tidak lebih baik daripada perdagangan.   |
|                      | <i>It also means that when nations make international commitments, they must uphold them.</i>   | Tiongkok perlu menaati hukum internasional yang ia ratifikasi.  |

**Tabel 12.** Analisis *Others-Negative Representation*  
 Perdana Menteri India, Narendra Modi pada Shangri-La Dialogue 2018  
 Dikurasi dari *Pidato Modi pada Shangri-La Dialogue (2018)*

Beberapa pernyataan tersebut mengandung setidaknya dua pesan utama: (1) Persaingan antara Tiongkok dan AS adalah hal yang buruk; dan (2) Adanya sindiran terhadap perilaku Tiongkok di Indo-Pasifik. Meskipun secara tersurat India mengatakan bahwa narasi Indo-Pasifik miliknya tidak ditujukan untuk mengecualikan negara manapun, sindiran-sindiran India ini dapat diartikan sebagai *'othering'* kepada Tiongkok, meski dengan tingkat kehati-hatian yang lebih tinggi dibandingkan AS.

India menyebutkan *"impossible debt burden"*. Frasa ini sangat mudah diasosiasikan dengan kebijakan pemberian utang Tiongkok dalam rangka pembangunan Belt and Road Initiative

(BRI). Sebagian studi mengenai kebijakan pemberian utang Tiongkok memiliki pandangan yang sama, seperti Michal Himmer & Zdeněk Rod yang berargumen bahwa “China uses its financial capacities pragmatically to gain control over the borrower country’s sectors, such as the access to natural resources, or to open the market for its low-cost export of goods, which is, as he states, a predatory behavior” (Himmer & Rod, 2023). Hal ini menggambarkan bagaimana Tiongkok sudah menjadi momok tersendiri dalam isu utang piutang.

Sindiran lainnya dilayangkan terhadap Tiongkok agar patuh terhadap United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS) dalam kasus Laut Cina Selatan. Sindiran ini tersirat dalam struktur pidato Modi. Ia memulai dengan menjabarkan hukum internasional tentang kebebasan penggunaan ruang laut dan udara. Kemudian, Ia melanjutkan pidatonya dengan menekankan pentingnya sebuah negara menaati komitmen internasional yang sudah disepakati. Perlu diingat bahwa Shangri La Dialogue diadakan setiap tahunnya di Singapura dan membahas isu keamanan internasional (IISS, n.d.). Kombinasi ini menjadi ruang yang paling tepat bagi India untuk menarik perhatian para delegasi pada isu Laut Cina Selatan yang pada tahun-tahun tersebut memanas (Zurong, 2018).

Sindiran-sindiran tersebut dapat diartikan sebagai proses ‘othering’ oleh India kepada Tiongkok. Namun, uniknyanya, hal ini juga berlaku kepada Amerika Serikat. Pasalnya, pada dasarnya rivalitas politik di Indo-Pasifik saat itu tidak dapat berdiri sendiri tanpa AS. Sehingga, dapat dikatakan bahwa AS juga mengalami proses ‘othering’ oleh India dalam narasi FOIP-nya.

Modi tampak sangat berhati-hati dalam memilih kalimat-kalimat yang diucapkan dalam pidatonya tersebut. FOIP ala India dalam pidato Modi pada pertemuan Shangri La Dialogue 2018 secara implisit memasukkan AS dan Tiongkok ke dalam kategori ‘others’. Keduanya digambarkan sebagai negara besar yang memiliki kecenderungan untuk *berselisih*.

### **Re-kontekstualisasi FOIP oleh India: East Asia Summit 2019**

Dokumen kedua yang ditelaah adalah Pidato Narendra Modi dalam acara East Asia Summit November 2019 di Bangkok, Thailand. Modi menyinggung Indo-Pasifik setidaknya sebanyak sepuluh kali dalam pidato tersebut. Pidato ini penting karena India mengumumkan *Indo-Pacific Ocean Initiative* (IPOI) – Sebuah inisiatif kerja sama kelautan di wilayah Indo-Pasifik yang ditawarkan oleh India – dalam forum tersebut. Berikut adalah beberapa pernyataan penting Narendra Modi dalam pertemuan tersebut, khususnya mengenai penegasan dan rekontekstualisasi ‘self’ dalam FOIP India.

| Subjek                               | Pernyataan   | Self-Positive Representation                                      |
|--------------------------------------|--|---|
| I<br>(India)                         | <i>It is in this quest for broader solutions that India welcomes the ASEAN Outlook on the Indo-Pacific.</i>  | India adalah negara yang terbuka untuk berdiskusi.                |
|                                      | <i>Earlier, President Widodo of Indonesia and I set out a Shared Vision on Maritime Cooperation in the Indo-Pacific.</i>   | India dan Indonesia bekerja sama membangun Indo-Pasifik.          |
|                                      | <i>Trans-boundary challenges such as climate change, marine pollution, and unregulated and excessive exploitation of resources are making our planet insecure.</i> | India peduli dan memperhatikan isu-isu lingkungan.                |
| We<br>(Negara- negara Indo- Pasifik) | <i>We should make visible efforts to create a safe, secure and stable maritime domain.</i>   | India mengajak negara-negara untuk mengatasi isu-isu kemaritiman. |

**Tabel 13.** Analisis *Self-Positive Representation* Perdana Menteri India, Narendra Modi pada East Asia Summit 2019  
Dikurasi dari *Pidato Modi pada East Asia Summit (2019)*

Pidato Modi tersebut sangat penting bagi narasi FOIP India dalam setidaknya dua titik. Titik tersebut yaitu: (1) India membalikkan lapis pertama dan kedua FOIP-nya, dan, (2) India mempertegas lapis ketiga FOIP-nya. Pada East Asia Summit ini, India berusaha menampilkan diri sebagai sosok pemimpin di Indo-Pasifik yang mau mendengarkan dan peduli akan keresahan rakyat.

Dalam pidatonya, Modi beberapa kali menyebutkan pentingnya peran ASEAN untuk kemajuan Indo-Pasifik. Modi mengatakan bahwa, *"It is in this quest for broader solutions that India welcomes the ASEAN Outlook on the Indo-Pacific."* Terdapat setidaknya tiga informasi penting yang perlu diperhatikan dalam pernyataan tersebut. *Pertama*, penggunaan kata 'Quest'. Kata tersebut digunakan untuk menggambarkan isu yang kompleks dan membutuhkan penanganan yang memerlukan kehati-hatian. Ia menunjukkan posisi India yang berhati-hati dalam menangani kondisi Indo-Pasifik. *Kedua*, India menggunakan 'broader solutions' alih-alih 'broad solutions'. Perubahan bentuk kata sifat yang menunjukkan perbandingan tersebut menandakan adanya usaha untuk membandingkan solusi yang telah ada dan yang akan ada. Hal ini menyiratkan usaha India untuk mencari solusi yang lebih baik atau sejalan dengan kepentingannya daripada solusi yang telah ada. *Ketiga*, Modi mengatakan *"India welcomes"*. Istilah ini menggambarkan India sebagai 'tuan rumah' atau tokoh utama di Indo-Pasifik. Dapat dikatakan, AOIP dipersepsikan sebagai narasi sekunder yang hadir setelah narasi FOIP India mengenai Indo-Pasifik. Maka, secara keseluruhan, India memandang negara-negara ASEAN sebagai bagian dari Indo-Pasifik namun tidak

setara, melainkan seperti ‘adik/tamu’ India.

Dalam pidato tersebut, Modi secara eksplisit menyebutkan Indonesia. *“Earlier, President Widodo of Indonesia and I set out a Shared Vision on Maritime Cooperation in the Indo-Pacific,”* tutur Modi dalam menjelaskan kedekatannya dengan Indonesia. Meski tidak sepenuhnya, posisi Indonesia sebagai pemimpin ASEAN menjadi latar belakang penting dalam pernyataan tersebut (Emmers, 2014). Terlebih, pernyataan penyatuan visi dengan Indonesia disampaikan dalam East Asia Summit (EAS) – Saat ketika mayoritas negara yang hadir adalah negara-negara ASEAN. Hal ini mengisyaratkan bahwa ‘para pemimpin telah bersepakat’ mendorong negara-negara ASEAN lain untuk mengikuti visi India dan Indonesia.

Modi juga beberapa kali membahas pentingnya isu-isu iklim dan kemaritiman dalam pidatonya. Hal ini menjadi topik terpenting, setidaknya bagi negara-negara Pasifik. Mengingat isu iklim dan kemaritiman berkaitan erat dengan naiknya tinggi air laut, hal ini menjadi kepentingan tersendiri bagi negara-negara Oseania/Pasifik (Rusek, 2019). Hal ini secara tidak langsung lebih menengahkan posisi Pasifik dalam narasi FOIP India. Namun, India sama sekali tidak menyebut negara Pasifik dalam pidatonya. Sehingga, dapat dikatakan bahwa kepentingan Pasifik sendiri terakomodir tanpa juga mengakomodir negara Pasifik.

| Subjek                      | Pernyataan   | <i>Others-Negative Representation</i>   |
|-----------------------------|--|---|
| We<br>(Negara-negara EAS)   | <i>We all agree, and it is to the benefit of all of us that Indo-Pacific should be a space in which freedom of navigation, overflight, sustainable development, protection of the ecology and the marine environment, and an open, free, fair and mutually-beneficial trade and investment system are guaranteed to all.</i> | Indo-Pasifik seharusnya menjadi tempat yang bebas dilalui semua orang. Agar semua orang dapat mengambil keuntungan dari sana. |
|                             | <i>The EAS is the logical platform to promote a free, open, inclusive, transparent, rules-based, peaceful, prosperous Indo-Pacific region, where sovereignty and territorial integrity and the application of international law, especially UNCLOS, are assured to all States equally.</i>                                   | India menegaskan kembali pentingnya menaati hukum internasional, terutama UNCLOS.   |
| It<br>(Hukum internasional) | <i>International laws and rules, including those that govern the maritime domain such as UNCLOS, are under increasing strain.</i>  | India menegaskan adanya pelanggaran UNCLOS.   |

**Tabel 14.** Analisis *Others-Negative Representation* Perdana Menteri India, Narendra Modi pada East Asia Summit 2019  
Dikurasi dari *Pidato Modi pada East Asia Summit (2019)*

Pidato Perdana menteri India tersebut tidak secara terbuka menyebutkan negara-negara yang dianggap sebagai *'others'*. Namun, Modi bersikap lebih tegas dalam kesempatan tersebut. Ia menegaskan adanya isu penting yang berkaitan erat dengan UNCLOS. Hal ini sangat mudah diasosiasikan dengan klaim Tiongkok akan seluruh Laut Cina Selatan. Sebagai contoh, Perdana Menteri Malaysia, Saifuddin mengatakan, bahwa klaim tersebut tidak masuk akal, setelah sebelumnya pada 12 Desember 2018 memastikan kembali wilayah teritorial lautnya kepada *Commission on the Limits of the Continental Shelf* (Regencia, 2019).

Hal ini secara implisit membahas tentang asertivitas Tiongkok di Laut Cina Selatan yang, pada saat itu, tengah menjadi sorotan banyak negara, khususnya negara-negara yang hadir di EAS. Maka, negara-negara yang hadir dapat dengan mudah mengasosiasikan isu tersebut dengan Tiongkok. Meski demikian, Modi sama sekali tidak menyebutkan nama *'Tiongkok'* dalam pidatonya. Ia menekankan inklusivitas dan keterbukaan tanpa mengidentifikasi secara terbuka siapa lawan yang perlu dihadapi di Indo-Pasifik, tidak seperti yang dilakukan oleh AS pada setiap kesempatannya. Hal ini selaras dengan pidato Modi saat Shangri La Dialogue setahun sebelumnya. Dapat dikatakan bahwa India memang memandang Tiongkok sebagai lawan dengan melakukan sindiran-sindiran, tapi tidak cukup sebagai ancaman yang memerlukan pernyataan terbuka.

Berdasarkan hal tersebut, konsepsi *'others'* yang muncul pada pidato Modi kali ini lebih tegas dan hanya tertuju pada Tiongkok saja – menggambarkan Tiongkok sebagai negara yang agresif dan tidak taat pada aturan. Hal ini semakin memperkuat proses *'othering'* kepada Tiongkok. Meski demikian, untuk lebih memahami dinamika tersebut, perlu ditelaah isi dari IPOI yang ditawarkan oleh India.

### **Re-kontekstualisasi FOIP oleh India: *Indo-Pacific Ocean's Initiative***

IPOI sendiri merupakan sebuah inisiatif dengan fokus utama pada isu-isu maritim. Terdapat tujuh pilar yang mendasari inisiatif ini: (1) Keamanan maritim; (2) Ekologi Maritim; (3) Sumber daya maritim; (4) Peningkatan kapasitas dan pembagian sumber daya; (5) Pengelolaan resiko bencana; (6) Kerja sama sains, teknologi, dan akademik; dan (7) Perdagangan, konektivitas, dan transportasi maritim (Indian Council of World Affairs, 2022). Inisiatif ini sendiri merupakan gagasan yang diusulkan oleh Indian Council of World Affairs, pusat studi yang diakui oleh India sebagai institusi nasional penting berdasarkan Act of Parliament tahun 2001 (Ministry of External Affairs of India, 2001). Berikut adalah beberapa pernyataan penting yang perlu menjadi perhatian.

| Subjek                     | Pernyataan   | Self-Positive Representation   |
|----------------------------|--|--|
| We<br>(India dan Tiongkok) | <i>In the broader sense, in the global context, the Indo-Pacific region seems to be poised for a shift in the balance of power with two of the world's largest economies- China and India- located within it.</i>                                      | India dan Tiongkok memiliki kekuatan ekonomi yang sebanding saling bersaing di Indo-Pasifik. |
| We<br>(Indo- Pasifik)      | <i>Indo-Pacific participating countries strongly believe in a region that is free, open and inclusive, and one that is founded upon a cooperative and collaborative rules-based order.</i>   | 'Indo-Pacific participating countries' mendorong sudut pandang yang dimiliki oleh India.     |
| We<br>(Indo- Pasifik)      | <i>In the same year (2019), about 61 per cent of India's global export and 57 per cent of India global import were conducted with the Indo-Pacific region, thereby showing India's high dependence on the region for international trade purposes.</i> | Pasar Indo-Pasifik penting untuk ekonomi India.  |

**Tabel 15.** Analisis *Self-Positive Representation* dalam IPOI  
Dikurasi dari Dokumen *Indo Pacific Ocean Initiative/IPOI* (2022)

Dokumen IPOI merupakan dokumen penting. Dokumen ini menjabarkan pandangan para pakar/akademisi India tentang narasi Indo-Pasifik. Terdapat setidaknya tiga pesan penting yang perlu diperhatikan: (1) Persaingan antara India dan Tiongkok; (2) Penempatan posisi beberapa negara atau kelompok negara yang unik; dan (3) Pentingnya pasar Indo-Pasifik bagi perekonomian India. Ketiga hal ini mempertegas posisi India dalam narasi Indo-Pasifik dan sedikit sekali menengahkan kepentingan Pasifik dalam narasi Indo-Pasifik.

Sebelumnya, narasi Indo-Pasifik hanya menggambarkan persaingan antara Tiongkok dan Amerika Serikat saja. Namun, dokumen IPOI justru menempatkan India sebagai subjek yang bersaing di Indo-Pasifik. Inkonsistensi ini menunjukkan adanya dua narasi yang berkembang di India. Berdasarkan dua pidato sebelumnya, Modi secara konsisten merujuk pada rivalitas yang menghambat perkembangan Indo-Pasifik. Pidato-pidato tersebut dibuat oleh pemerintah, maka dapat disebut sebagai narasi pemerintah. Sedangkan, dokumen IPOI merupakan naskah yang ditulis oleh akademisi, maka dapat disebut sebagai narasi akademisi. Meski berasal dari dua kubu yang berbeda, pemerintah India dan para akademisi sepakat bahwa persaingan di kawasan ini memecah Indo-Pasifik itu sendiri. Selain itu, India juga digambarkan sebagai negara dengan kekuatan ekonomi yang sebanding dengan Tiongkok.

Hal penting kedua adalah dokumen ini menyebutkan subjek '*Indo-Pacific participating countries*' sebanyak dua belas kali. Namun, ia sama sekali tidak menyebutkan siapa saja negara-negara yang dianggap berpartisipasi tersebut. Kata '*participating*' ini menimbulkan makna tersendiri. Maknanya yang berarti *to take part* atau mengambil peran sebagai

menunjukkan adanya intensi untuk bergabung dan bukan secara inheren sudah tergabung dalam Indo-Pasifik. Sedangkan, satu-satunya penjelasan mengenai siapa 'self' yang dimaksud adalah semua negara di sekitar Samudra Hindia dan Pasifik. Hal penting ketiga adalah bagaimana Indo-Pasifik dipandang oleh India. Indo-Pasifik dipandang sebagai pasar yang tidak boleh diabaikan. Pasalnya, lebih dari 60% komoditas India diekspor di kawasan tersebut. Hal ini secara aktif memengaruhi narasi Indo-Pasifik yang berkembang ke arah keuntungan ekonomi (ekspor dan impor) sebagai tujuan utamanya.

| Subjek       | Pernyataan  | Others-Negative Representation   |
|--------------|---|--|
| I<br>(India) | <i>While all stakeholders in the Indo-Pacific region appear to be committed to promoting peace and stability, the Spiraling competition between major powers is beginning to generate politicodiplomatic-economic-strategic alignments.</i> | India meragukan komitmen negara-negara besar untuk menjaga perdamaian dan stabilitas.  |
|              | <i>India's vision for the Indo-Pacific includes securing end-to-end supply chains in the region, no disproportionate dependence on a single country, and ensuring prosperity for all stakeholder nations.</i>                               | India menolak adanya ketergantungan kepada satu negara (Tiongkok).   |
|              | <i>Notwithstanding China's phenomenal rise in containerised trade, the gap between China and the rest of the other Indo-Pacific participating countries is quite high and also growing.</i>   | India memandang Tiongkok terlalu mendominasi perdagangan dengan kontainer, menciptakan ketidakseimbangan yang mengkhawatirkan. |

**Tabel 16.** Analisis *Others-Negative Representation* dalam IPOI  
Dikurasi dari Dokumen *Indo Pacific Ocean Initiative/IPOI* (2022)

Unsur 'others' dalam dokumen IPOI secara konsisten menyindir sikap Tiongkok di Indo-Pasifik. Hal ini sejalan dengan pidato-pidato Modi yang telah dibahas sebelumnya, mempertegas posisi Tiongkok sebagai 'others' di Indo-Pasifik. Dokumen ini mempertegas posisi tersebut dengan menggambarkan Tiongkok sebagai negara yang mendominasi perekonomian Indo-Pasifik. Menekankan representasi negatif dengan menjelaskan dominasi tersebut cukup besar dan terus bertumbuh besar.

### Re-kontekstualisasi FOIP oleh India

Berdasarkan ketiga dokumen yang ditelaah, India berusaha me-rekontekstualisasi FOIP melalui sudut pandangnya. Dalam perspektif India, unsur 'Self' dipahami secara berjenjang, dengan menempatkan ASEAN di puncaknya dan India sebagai fasilitator. Namun, India

tidak membatasi definisi tersebut semata pada negara ASEAN, namun juga mencakup seluruh negara lain yang berada di antara kedua samudra. Narasi FOIP India sangat jarang, atau hampir tidak pernah, menyebutkan peran negara-negara Pasifik di kawasan Indo-Pasifik itu sendiri, sehingga menempatkan mereka pada posisi perifer dalam narasi Indo-Pasifik.

Pada unsur *'others'*, India memiliki sudut pandang yang berbeda dengan AS. Ia tidak secara eksplisit menempatkan Tiongkok dalam kategori *'others'*, tetapi hampir pada setiap kesempatannya melakukan sindiran kepada Tiongkok. Dapat dikatakan, bagi India, Tiongkok berada di perbatasan *'self'* dan *'others'* dengan atribut nilai sebagai negara yang tidak taat hukum internasional, mendominasi, senang berselisih, berbahaya apabila bekerja sama dalam bidang ekonomi dengannya. Tampaknya, India berusaha menghindari konfrontasi langsung dengan Tiongkok, mengingat kedua negara berada pada satu kerangka kerja sama ekonomi yang juga menguntungkan bagi India, BRICS. Maka, sindiran-sindiran tersebut merupakan pilihan paling rasional bagi India untuk menjaga posisinya sebagai anggota Quad tanpa merugikan posisinya di BRICS.

### **Posisi Pakistan**

Pakistan merupakan salah satu negara dengan kekuatan ekonomi menengah di dunia. Pada tahun 2018, Produk Domestik Bruto (PDB) Pakistan bernilai sekitar 356 miliar USD (World Bank, n.d.). Angka tersebut jatuh menjadi 300 miliar USD pada tahun 2020 dan menunjukkan stabilisasi ekonomi pada tahun-tahun setelahnya. Pada tahun 2024, PDB Pakistan berada pada angka 373 miliar USD. Ekonomi yang fluktuatif ini menarik banyak perhatian pemerintah Pakistan untuk melakukan stabilisasi ekonomi dalam negeri. Dari sisi kekuatan militer, Pakistan, berdasarkan Global Firepower, menempati posisi tiga belas di dunia pada tahun 2018 (Shah, 2018) dan posisi dua belas pada tahun 2025 (Global Fire Power, 2025). Kedua aspek tersebut menunjukkan Pakistan sebagai salah satu negara yang relatif stabil dan dapat memengaruhi konstelasi politik dunia. Terlebih, letak geografisnya di Indo-Pasifik dan hubungan dekatnya dengan Tiongkok dalam skema CPEC menjadikannya penting untuk melihat proses rekontekstualisasi FOIP di Asia Selatan.

### **Re-kontekstualisasi FOIP oleh Pakistan: ISSI Public Talks 2019**

Secara garis besar, pemerintah Pakistan sangat jarang merespons narasi FOIP. Salah satu respons yang muncul berbentuk diskusi akademik di Pakistan. Institute of Strategic Studies of Islamabad (ISSI) mengadakan ISSI Public Talks 2019 mengenai keselarasan antara FOIP dengan BRI (Nigar, 2019).

ISSI sendiri merupakan organisasi *think tank* dari Pakistan yang mendapatkan pendanaan langsung dari Kementerian Luar Negeri Pakistan (Ministry of Foreign Affairs of Pakistan, n.d.). Meskipun ISSI dinarasikan sebagai lembaga independen, keterkaitan finansial ini tentu sedikit banyak mempengaruhi/dipengaruhi oleh bagaimana Pakistan melihat FOIP. Maka penting untuk menelaah sejumlah narasi FOIP yang berkembang dalam diskusi tersebut.

Diskusi ini menarik karena secara umum, BRI memposisikan Tiongkok sebagai pusat pembangunan ekonomi sedangkan FOIP mengalienasi Tiongkok dalam pembangunan ekonomi. Acara tersebut diisi oleh Director General ISSI, Duta besar Aizaz Ahmad Chaudhry dan Dr. Akio Takahara dari Universitas Tokyo. Namun monograf ini hanya membahas hal-hal yang disampaikan oleh Chaudhry, mengingat posisinya Director General dan duta besar Pakistan.

Berikut beberapa pernyataan Chaudhry penting yang perlu menjadi perhatian:

| Subjek                     | Pernyataan   | <i>Self-Positive Representation</i>  |
|----------------------------|--|--|
| Our<br>(Pakistan dan Asia) | <i>Asia, our continent, is home to growing strategic competition between China and the United States.</i>  | Pakistan adalah bagian dari negara-negara Asia dan sedang menghadapi isu bersama       |
| We<br>(Pakistan dan Asia)  | <i>most Asian countries find themselves in a difficult situation: either support a current superpower, or align with the emerging major power of the region which can displace the US as superpower in the long-run.</i>   | Kita dihadapkan pada pilihan sulit.  |
|                            | <i>A third option for these countries is to hedge between Beijing and Washington by cooperating with both in select economic and foreign policy endeavors. This can complicate the successful implementation of both the Indo-Pacific Strategy and the Belt and Road Initiative.</i> | Apapun yang kita pilih, akan tetap menimbulkan konsekuensi yang menyulitkan bagi kita. |
|                            | <i>The accelerating strategic competition in Asia could generate new economic and strategic challenges.</i>  | Kita harus siap menghadapi isu-isu baru yang mungkin akan muncul.                      |

**Tabel 17.** Analisis *Self-Positive Representation* dalam ISSI Public Talks 2019

Dikurasi dari Dokumen *Report – Public Talk “BRI & FOIP: Are They Compatible?”* (2019)

Pidato yang disampaikan Chaudhry memiliki dua pesan utama yaitu (1) Pakistan dan Asia adalah satu kesatuan, dan (2) Asia saat ini sedang menghadapi isu bersama. Pesan pertama berusaha mempertegas definisi ‘kita’ sebagai negara negara Asia dan bukan Indo-Pasifik. Bahkan, pada pidatonya, tidak sekalipun Chaudhry mendefinisikan Pakistan sebagai bagian dari Indo-Pasifik. Dalam setiap kalimatnya, Pakistan dan Asia selalu digunakan sebagai

subjek. Sedangkan, Indo-Pasifik digunakan sebagai objek kalimat. Hal ini menunjukkan bahwa Pakistan dan Asia dipandang sebagai kesatuan. Selain itu, ia juga menunjukkan adanya jarak keduanya dengan Indo-Pasifik. Indo-Pasifik dipandang sebagai entitas yang berada di luar subjek. Jarak tersebut memperkuat identifikasi diri sebagai bangsa Asia dan tidak sebagai bangsa Indo-Pasifik.

Pada pesan kedua, Chaudhry berulang kali menekankan bahwa Asia menghadapi isu bersama. Penekanan ini dilakukan dengan logika bahwa *common opposition* terhadap satu ‘musuh’ atau ‘penjajah’ dapat menjadi pemersatu dari kelompok-kelompok yang sebelumnya terpisah/ beragam, membuat penekanan semacam itu menjadi alat yang kondusif dalam membangun identitas kolektif di tengah isu yang mereka hadapi bersama. (Sherif, 2015, 159). Secara tidak langsung, Chaudhry berusaha untuk memperkuat persatuan negara negara di Asia untuk menghadapi adanya persaingan dua negara besar di Asia. Uniknya, Asia sendiri sangat identik dengan Tiongkok. Sehingga, meski memang benar bahwa Tiongkok bersaing dengan AS, narasi yang dibangun tersebut lebih menguntungkan Tiongkok karena Tiongkok dan Asia memiliki kedekatan makna. Kedekatan makna ini juga yang membuat AS mengubah kebijakan Asia-Pasifik mereka menjadi Indo-Pasifik.

| Subjek                     | Pernyataan  | Others-Negative Representation  |
|----------------------------|---|---|
| They (US and China)        | <i>Great power competition has returned to the forefront of international politics.</i>   | Isu persaingan kekuatan kembali muncul.   |
| Their (US)                 | <i>The goal (US) ostensibly was to limit the growing Chinese reach in Eurasia and Asia-Pacific.</i>   | AS menghambat perkembangan negara lain (Tiongkok).                                    |
|                            | <i>The current Trump administration has embarked upon an Indo-Pacific Strategy to preserve the existing US-dominated international order in the Indian and Pacific Oceans.</i>                              | AS adalah negara yang senang mendominasi negara/kawasan lain.                         |
| Them (India and Australia) | <i>India and Australia have been drawn into the FOIP through a Quadrilateral Security Dialogue (QSD, also known as the Quad) for security cooperation among Japan, United States, Australia, and India.</i> | India dan Australia hanya terseret ke dalam FOIP karena bergabung dalam anggota Quad. |

**Tabel 18.** Analisis *Others-Negative Representation* pada ISSI Public Talk 2019  
Dikurasi dari Dokumen *Report – Public Talk “BRI & FOIP: Are They Compatible?”* (2019)

Dalam diskusi tersebut, Chaudhry juga menyampaikan beberapa hal mengenai pihak-pihak yang dianggap sebagai ‘others’: AS, India, dan Australia. AS mendapatkan sorotan utama sebagai negara yang senang mendominasi dan menghalangi perkembangan negara lain. Usaha mempertahankan dominasi ini menimbulkan pilihan-pilihan sulit bagi negara-negara di Asia. Dapat dikatakan pula sebagai sumber dari permasalahan yang dihadapi.

Sedangkan, India dan Australia digambarkan sebagai negara-negara yang terseret kebijakan luar negeri AS. Sehingga, meski tergabung dalam Quad, keduanya digambarkan hanya menjaga hubungan baik dengan AS dengan mengikutinya.

**Re-kontekstualisasi FOIP oleh Pakistan: *Long Term Plan China-Pakistan Economic Corridor (CPEC)***

Pendapat Pakistan mengenai Tiongkok sebagai negara dengan populasi terbesar kedua di Asia Selatan cukup penting bagi perkembangan narasi FOIP di Asia Selatan. Kedekatannya dengan Tiongkok menjadi salah satu faktor yang perlu dipahami. Hubungan keduanya telah lama terjalin dan dapat ditelaah dari kerja sama China–Pakistan Economic Corridor (CPEC). Sebuah kerja sama yang telah diinisiasi semenjak 2013 (Mardell, 2020). Kerja sama tersebut memiliki koridor waktu yang cukup panjang, hingga tahun 2030. CPEC mempublikasikan dokumen rencana jangka panjang tersebut juga dipublikasikan pada laman resmi mereka (China-Pakistan Economic Corridor, 2017). Berikut sejumlah kalimat dalam dokumen rencana jangka panjang CPEC yang perlu diteliti lebih lanjut.

| Subjek                   | Pernyataan   | <i>Self-Positive Representation</i>  |
|--------------------------|--|--|
| I (Pakistan)             | <i>CPEC agreed by all provincial governments in Pakistan.</i>  | Seluruh masyarakat Pakistan menyetujui CPEC.                                   |
| We (Pakistan & Tiongkok) | <i>This plan is a national plan approved by both Chinese and Pakistani governments.</i>  | CPEC adalah rencana kedua negara.  |
|                          | <i>The CPEC is closely associated with the implementation of the Belt and Road Initiative</i>  | Pakistan dan Tiongkok beraliansi untuk membangun dan mendukung BRI.            |
|                          | <i>China and Pakistan welcome the international community to provide intellectual support to the CPEC by various means, international organizations, other countries and the international capital to jointly work on the CPEC building.</i> | Pakistan dan Tiongkok terbuka untuk kerja sama dengan negara/ organisasi lain. |

**Tabel 19.** Analisis *Self-Positive Representation* dalam CPEC

Dikurasi dari Dokumen *Long Term Plan China-Pakistan Economic Corridor/CPEC* (2017)

Dokumen rencana jangka panjang tersebut setidaknya mengandung dua pesan utama: (1) CPEC bukanlah proyek dominasi Tiongkok, dan (2) CPEC bersifat terbuka. Narasi bahwa CPEC bukanlah proyek dominasi merupakan hal yang sangat penting terutama karena narasi mengenai FOIP berkembang sebagai usaha mempertahankan dominasi. Dokumen ini menyatakan adanya penerimaan kerja sama strategis antara Pakistan dengan Tiongkok oleh seluruh konstituen di Pakistan. Ia juga menunjukkan bahwa Pakistan tidak merasa

didominasi oleh Tiongkok. Terlebih, disampaikan bahwa CPEC merupakan rencana nasional yang telah lama dirancang. Lebih jauh lagi, hal ini menunjukkan kedalaman hubungan antara kedua negara. Di sisi lain, CPEC sebagai kolaborasi bilateral juga terbuka untuk organisasi internasional maupun negara lain. Hal ini menunjukkan adanya usaha untuk menjadikan CPEC sebagai kerangka kerja sama multilateral yang tidak membatasi diri.

| Subjek    | Pernyataan  | Others-Negative Representation                              |
|-----------|---|---|
| They (AS) | <i>The geopolitical environment is inherently unstable in South Asia.</i>                         | Stabilitas Asia Selatan terganggu oleh sejumlah pihak (AS). |
|           | <i>World powers' adjustment of their policy towards this region might add to the uncertainty.</i> | Perubahan Asia-Pasifik ke Indo-Pasifik memperumit keadaan.  |

**Tabel 20.** Analisis *Others-Negative Representation* dalam CPEC

Dikurasi dari Dokumen *Long Term Plan China-Pakistan Economic Corridor/CPEC* (2017)

Dokumen yang sama juga menyindir AS dan sekutunya. Ia menggambarkan AS sebagai negara yang memperumit kawasan Asia Selatan. Hal ini sangat tampak ketika dokumen ini menyebutkan “*World powers' adjustment of their policy towards this region...*” Terlebih, dokumen ini dirilis pada tahun 2017, bersamaan dengan ketika AS mengubah arah kebijakannya dari Asia-Pasifik menjadi Indo-Pasifik. Perubahan arah kebijakan yang selanjutnya diikuti oleh negara-negara anggota Quad. Selain itu, perubahan tersebut digambarkan dalam dokumen CPEC sebagai ketidakpastian yang mengganggu stabilitas geopolitik. Hal ini terlihat dari penggolongan informasi tersebut sebagai *Geopolitical and security risks*. Berdasarkan hal ini, konsep ‘*others*’ dalam dokumen ini bukanlah Tiongkok melainkan AS dan negara-negara yang turut mengubah narasi Asia-Pasifik menjadi Indo-Pasifik.

Maka, meski tidak secara tegas, dokumen CPEC menggambarkan Tiongkok sebagai entitas yang tidak mendominasi, mengikuti kesepakatan bersama, dan terbuka. Sedangkan, AS dan negara-negara yang mendukung narasi Indo-Pasifik (Quad) digambarkan sebagai negara sumber ketidakpastian global atau setidaknya di Asia Selatan. Hal ini bertolak belakang dengan narasi FOIP versi AS yang berusaha mengeksklusikan Tiongkok. Kendati, narasi CPEC berusaha menandingi narasi FOIP versi AS tanpa secara eksplisit menyebutkan negara-negara terkait. Lebih lanjut, perlu juga untuk diketahui seberapa jauh politisi Pakistan memandang positif Tiongkok, khususnya dalam skema CPEC.

## Re-kontekstualisasi FOIP oleh Pakistan: Respons Politisi Pakistan terhadap CPEC

Pemerintah Pakistan dan Tiongkok memiliki laman daring tersendiri untuk mendiseminasikan hasil-hasil pekerjaan CPEC. Laman daring resmi tersebut tersedia pada pranala [cpec.gov.pk](http://cpec.gov.pk). Pada laman tersebut sejumlah politisi mulai dari Perdana Menteri, Menteri Perencanaan, Pembangunan, dan Inisiatif Khusus, serta Duta Besar Pakistan untuk Tiongkok dipajang pada halaman depan laman daring tersebut (CPEC, n.d.). Berikut sejumlah bagian penting pada laman daring tersebut.

| Subjek                        | Pernyataan   | Self-Positive Representation  |
|-------------------------------|--|---|
| We<br>(Pakistan dan Tiongkok) | <i>Pakistan-China friendship is deep rooted and eternal.</i>   | Pakistan dan Tiongkok adalah sahabat sejati.                          |
|                               | <i>The all-weather strategic cooperation relationship has stood the test of time.</i>  | Meski kondisinya sulit, Pakistan tetap sahabat Tiongkok.              |
| We<br>(Pakistan)              | <i>We are committed to ensure the high quality development of CPEC initiatives with 'Pakistan speed' and take it forward to new heights.</i> | Kami tidak bisa cepat, tapi kami mengusahakan yang terbaik dari CPEC. |

**Tabel 21.** Analisis *Self-Positive Representation* Perdana Menteri Pakistan, Mian Muhammad Shehbaz Sharif  
Dikurasi dari laman resmi *China-Pakistan Economic Corridor/CPEC* (2025)

| Subjek                        | Pernyataan   | Self-Positive Representation  |
|-------------------------------|--|---|
| We<br>(Pakistan dan Tiongkok) | <i>The all weather strategic cooperative partnership between the two nation has been broadened under the CPEC framework which is principle strategic component of President Xi's Belt and Road Initiative.</i>         | Pakistan bersama Tiongkok dalam usaha membangun BRI.  |
|                               | <i>CPEC is reflection of enduring friendship between Pakistan and China, a partnership deeply rooted in mutual trust, respect, and shared aspirations.</i>   | Pakistan dan Tiongkok percaya bahwa hubungan antar negara dilandasi kepercayaan, penghormatan, dan aspirasi bersama/bukan dominasi. |
|                               | <i>Through strategic collaboration with Chinese partners, we are nurturing human capital, enhancing productivity, and equipping our workforce with the skills needed to thrive in the 21st-century global economy.</i> | Pakistan dan Tiongkok meningkatkan kemampuan tenaga tenaga kerja.   |

**Tabel 22.** Analisis *Self-Positive Representation* Menteri Perencanaan, Pembangunan, & Inisiatif Khusus, Ahsan Iqbal  
Dikurasi dari laman resmi *China-Pakistan Economic Corridor/CPEC* (2025)

| Subjek                          | Pernyataan  | Self-Positive Representation  |
|---------------------------------|---|---|
| We<br>(Asia Selatan & Tiongkok) | <i>China and South Asia are linked historically and geographically through the Ancient Silk Road, and it is but natural that these two regions continue to be linked even more strongly.</i>      | Asia Selatan dan Tiongkok sudah terhubung sejak lama dan tak terpisahkan.   |
| We<br>(Pakistan & Tiongkok)     | <i>Both countries have embarked on developing the China-Pakistan Economic Corridor, which will open up new opportunities for development, enhance connectivity and people to people contacts.</i> | Kerja sama antara Pakistan dan Tiongkok membuka banyak peluang dan manfaat. |
|                                 | <i>Long live Pakistan-China Friendship!</i>   | Jaya selalu hubungan Pakistan-Tiongkok.                                     |

**Tabel 23.** Analisis *Self-Positive Representation* Duta Besar Pakistan untuk Tiongkok, Khalil Hashmi  
Dikurasi dari laman resmi *China-Pakistan Economic Corridor/CPEC* (2025)

Secara ringkas, ketiga politisi tersebut berusaha menarasikan beberapa hal yang sama. Narasi-narasi yang dimaksud seperti: (1) Pakistan dan Tiongkok memiliki hubungan yang sangat dekat; dan (2) Manfaat dan kesepakatan merupakan landasan hubungan Pakistan dan Tiongkok. Bagi Pakistan, hubungannya dengan Tiongkok merupakan hal yang sangat penting. Beberapa kali frasa “*all-weather strategic cooperation relationship*” disebutkan. Sebutan ini sering digunakan Tiongkok untuk menunjukkan kedekatan hubungannya dengan suatu negara atau organisasi (Chen, 2024). Sebuah strategi kerja sama Tiongkok tanpa membentuk aliansi yang mengikat (Zhang, 2025). Hal ini menunjukkan bahwa Pakistan menerima simbol hubungan baik yang disematkan oleh Tiongkok.

| Subjek                    | Pernyataan  | Others-Negative Representation                                     |
|---------------------------|---|--|
| They<br>(AS dan Tiongkok) | <i>Great power competition has returned to the forefront of international politics.</i> | Negara besar (AS) memulai kembali <i>great power competition</i> . |

**Tabel 24.** Analisis *Others-Negative Representation* Perdana Menteri Pakistan,  
Mian Muhammad Shehbaz Sharif  
Dikurasi dari laman resmi *China-Pakistan Economic Corridor/CPEC* (2025)

| Subjek                 | Pernyataan  | <i>Others-Negative Representation</i>                        |
|------------------------|---|--|
| Them<br>(Negara Barat) | <i>The centre of gravity of the world economy has shifted to the east with the emerging economies growing at a much faster pace than the developed economies.</i> | Perekonomian dunia sudah tidak lagi bergantung pada 'Barat'. |

**Tabel 25.** Analisis *Others-Negative Representation* Menteri Perencanaan, Pembangunan, & Inisiatif Khusus, Ahsan Iqbal  
Dikurasi dari laman resmi *China-Pakistan Economic Corridor/CPEC* (2025)

Para politisi Pakistan tampaknya cukup jarang menyampaikan responsnya terhadap FOIP. Hanya terdapat dua kalimat yang menarasikan bagaimana 'others' tampak buruk. Jika dibandingkan dengan jumlah kalimat penggambaran 'self', Pakistan tampak ingin lebih banyak membangun citra baik dirinya dan Tiongkok dibandingkan menjatuhkan citra dari 'others'. Pada titik ini negara-negara yang memulai persainganlah yang dimaksud. *National Security Strategy AS* tahun 2017 secara terbuka menyebarkan gagasan bahwa AS, Rusia, dan Tiongkok telah bertransisi setelah 20 tahun dalam periode hubungan kolaborasi dan kerja sama menuju periode di mana mereka saling berkompetisi. (Lynch, 2020). Buruknya citra Barat semakin diperkuat dengan pernyataan Ahsan Iqbal mengenai perpindahan pusat kekuatan ekonomi ke 'timur' (dari barat). Melihat besarnya dampak dari kebangkitan ekonomi Tiongkok, tak ayal untuk menilai bahwa ekonomi tersebut dapat mendorong perekonomian dunia untuk mulai berpindah poros ke timur (Wang, 2017).

Berdasarkan pernyataan-pernyataan tersebut, dapat dikatakan bahwa Pakistan tidak lagi melihat AS atau aliansi Negara-negara Barat sebagai negara patron, yaitu negara-negara yang sering digambarkan sebagai penyedia fasilitas stabilitas ekonomi (Afoaku, 2020). Negara-negara tersebut dinilai telah kehilangan posisinya sebagai patron dan justru menimbulkan perselisihan yang tidak perlu. Gambaran yang cukup negatif dan berseberangan dengan FOIP, dimana FOIP menempatkan AS dan negara anggota Quad sebagai inisiator dan penjaga stabilitas ekonomi di Indo-Pasifik.

### **Re-kontekstualisasi FOIP oleh Pakistan**

Meskipun tidak disebutkan secara resmi maupun eksplisit, Pakistan tampaknya berusaha merekontekstualisasi FOIP dengan memberikan narasi-narasi tandingan. Hal ini terlihat dari sejumlah dokumen, seperti ISSI Public Talks 2019 dan Long-term Plan CPEC, serta beberapa pernyataan politisi Pakistan mengenai CPEC. Unsur 'Self' sebagai Indo-Pasifik secara konsisten ditolak melalui penegasan bahwa Pakistan adalah Asia, atau secara spesifik

Asia Selatan. Dengan demikian, konsep Indo-Pasifik hanya dipandang sebagai sesuatu yang jauh dari Pakistan. Lebih jauh, Pakistan berulang-kali mengukuhkan kedekatannya dengan Tiongkok yang digambarkan sebagai negara yang tidak mendominasi dan terbuka terhadap diskusi dan kesepakatan. Hal yang berseberangan dengan narasi FOIP versi AS. Menariknya, Pakistan melihat India dan Australia sebagai negara yang hanya terbawa arus politik AS dalam FOIP, alih-alih sebagai pendukung FOIP. Hal ini sejalan dengan analisis sebelumnya mengenai India yang tidak sepenuhnya mengikuti narasi FOIP versi AS dan justru menawarkan FOIP ala India.

Pada tataran *'others'*, Pakistan menempatkan AS dan pendukung FOIP sebagai negara pemicu ketidakpastian, pendorong instabilitas, dan berusaha mendominasi. Kekhawatiran Pakistan terhadap ketidakpastian dan instabilitas tersebut tampak sangat konsisten dalam seluruh dokumen yang dikaji. Maka dapat dikatakan bahwa, FOIP mendapat penolakan cukup kuat dari akademisi dan secara tidak langsung pemerintah Pakistan. Hal ini tampak cukup jelas dari bagaimana inisiasi FOIP justru memberikan ketidakpastian politik bagi Pakistan. Minimnya tanggapan Pakistan untuk merespon FOIP juga menjadi sebuah tanda bahwa narasi yang dibawa oleh FOIP tidak relevan untuk dipertimbangkan. Hal ini sangat logis, mengingat kedekatannya dengan Tiongkok menjadi salah satu hal yang dipertaruhkan.

### **Re-kontekstualisasi FOIP oleh Asia Selatan**

Berdasarkan tanggapan-tanggapan di Asia Selatan, FOIP mendapatkan rekontekstualisasi yang cukup signifikan. India sebagai anggota Quad menolak narasi yang mengeksklusikan Tiongkok. Sebaliknya, India justru menawarkan FOIP sebagai narasi yang menjadikan ASEAN sebagai pusatnya, India sebagai pemimpinnya, dan tidak mengeksklusikan Tiongkok. Meski demikian, India berulang kali memberikan sindiran terhadap Tiongkok pada setiap kesempatannya. India juga tampak menempatkan negara-negara Pasifik di posisi periferi dari narasi Indo-Pasifik. Di sisi lain, meski Pakistan tidak memberikan tanggapan resmi pemerintah, narasi FOIP mendapatkan penolakan yang cukup konsisten. Penolakan tersebut tampak dari sejumlah narasi-narasi tandingan yang muncul. Penegasan atas identitas diri sebagai Asia atau Asia Selatan menjadi inti dari narasi tandingan yang muncul di Pakistan. Sejalan dengan India atau bahkan lebih jauh, Pakistan menolak eksklusi terhadap Tiongkok. Ia justru menjadikan Tiongkok sebagai bagian tak terpisahkan dari Asia. Pakistan juga memandang India sebagai negara yang *'terpaksa'* mendukung FOIP karena kerja samanya dalam Quad. Pakistan juga memberikan sindiran kepada AS dan sekutu FOIP yang memunculkan instabilitas di kawasan. Secara singkat, terjadi beberapa rekontekstualisasi narasi FOIP di Asia Selatan, yaitu: (1) penolakan terhadap eksklusi Tiongkok; (2) tingkat penerimaan negara terhadap Tiongkok sangat dipengaruhi oleh

hubungan bilateral masing-masing negara; dan (3) penguatan kesenjangan di Asia Selatan, antara pihak yang mendukung dan yang menolak narasi FOIP.

## *Strategi Diskursif ASEAN terhadap Indo-Pasifik: AOIP sebagai Manifesto Sentralitas ASEAN*

Sebagaimana telah dijelaskan sebelumnya, Indo-Pasifik telah berubah menjadi suatu ruang kontestasi geopolitik. Masing-masing aktor memiliki interpretasinya sendiri dalam memaknai kawasan Indo-Pasifik. ASEAN, sebagai salah satu aktor kunci di kawasan Indo-Pasifik turut menawarkan pemaknaannya terhadap kawasan tersebut. Bagi ASEAN, kawasan Indo-Pasifik menawarkan nilai ekonomi yang strategis. Kawasan Indo-Pasifik, yang secara geografis dicirikan oleh rute perdagangan maritim yang luas – membentang dari Samudra Hindia dan Samudra Pasifik – serta koridor ekonomi yang dinamis, menawarkan potensi ekonomi yang masif bagi ASEAN, khususnya untuk memperluas integrasi ekonomi, menarik investasi, serta menjadi bagian dari rantai pasok global (Fujita, 2021). Di saat yang bersamaan, ASEAN juga memainkan peran sentral di kawasan Indo-Pasifik karena keberadaan sejumlah negara anggotanya yang terletak di tengah kawasan tersebut (Putra dkk., 2024). Berkaca dari signifikansi Indo-Pasifik bagi ASEAN dan sebaliknya, perspektif ASEAN terhadap kawasan Indo-Pasifik menjadi suatu diskursus yang harus dipertimbangkan. Tidak hanya mengenai bagaimana ASEAN memandang Indo-Pasifik sebagai suatu kawasan secara geografis, tetapi khususnya terkait bagaimana ASEAN memproyeksikan pandangan mereka untuk membentuk arsitektur kawasan tersebut.

Persepsi ASEAN terhadap kawasan Indo-Pasifik utamanya muncul sebagai reaksi terhadap gagasan FOIP yang diinisiasi oleh Jepang dan AS. Mulanya, reaksi ASEAN terhadap FOIP tidak muncul secara tunggal, melainkan terfragmentasi per negara anggota. Setiap negara anggota memiliki pandangannya masing-masing terhadap gagasan FOIP. Setidaknya, respons negara-negara ASEAN dapat dipetakan sebagai berikut:

| No. | Negara    | Respons  |
|-----|-----------|--|
| 1.  | Indonesia | Pada dasarnya, Indonesia mengekspresikan kekhawatiran apabila FOIP berisiko memecah-belah integrasi kawasan Asia (Koga, 2019). Oleh karenanya, Indonesia cenderung merespons konsep FOIP secara berhati-hati, menekankan pentingnya sentralitas ASEAN di kawasan Indo-Pasifik, dan mempromosikan perdamaian serta kerja sama, alih-alih konflik dan kompetisi (Shihong, 2022). |
| 2.  | Singapura | Pada Mei 2018, Menteri Luar Negeri Singapura, Vivian Balakrishnan, memperingatkan ASEAN terkait FOIP milik Jepang yang terindikasi sebagai strategi untuk mengeksklusikan Tiongkok (Shihong, 2022).  |
| 3.  | Malaysia  | Malaysia tidak mengungkapkan sikap yang jelas terkait konsep FOIP. Namun, pada Juni 2018, Perdana Menteri Mahathir menyinggung konsep FOIP dengan menyatakan bahwa konfrontasi dan ketegangan di kawasan Indo-Pasifik tidak diinginkan (Koga, 2019).   |

|     |          |   |
|-----|----------|---|
| 4.  | Thailand | Pada bulan September 2017, tepatnya ketika Menteri Luar Negeri Don Pramudwinai berkunjung ke Jepang, Thailand menyatakan dukungannya terhadap FOIP (Koga, 2019). Dukungan Thailand terhadap konsep FOIP utamanya didasarkan pada kepentingannya untuk memainkan peran yang lebih sentral di kawasan Indo-Pasifik. Selain itu, keputusan Thailand untuk mendukung FOIP juga dilandasi pada kedekatannya dengan AS (Chongkittavorn, 2018).  |
| 5.  | Filipina | Filipina tidak secara eksplisit menunjukkan dukungannya terhadap FOIP, tetapi cenderung lebih selektif dan terbuka terhadap komponen-komponen FOIP. Filipina memandang FOIP sebagai peluang potensial untuk memperkuat strategi pertahanannya, tetapi membatasi keterlibatan penuh di dalam FOIP. Dalam konteks ini, dapat dilihat keterlibatan Filipina di dalam FOIP hingga batas tertentu, seperti partisipasi di dalam dialog strategis bilateral dengan Amerika Serikat yang menegaskan dukungan untuk kebebasan navigasi di Laut Cina Selatan. Namun, dukungan penuh terhadap FOIP tidak disuarakan secara eksplisit karena sikapnya yang berhati-hati dan melihat potensi eskalasi agresivitas Tiongkok di Laut Cina Selatan (Vicedo, 2018). |
| 6.  | Vietnam  | Pada bulan Juni 2017, Perdana Menteri Nguyen Xuan Phuc menyampaikan dukungannya kepada inisiatif Jepang, spesifiknya terkait peningkatan kapasitas penegakan hukum maritim yang sejalan dengan prinsip FOIP. Namun, beliau tidak secara gamblang mengungkapkan dukungannya terhadap seluruh strategi FOIP. Secara implisit, terlihat bahwa Vietnam cenderung menghindari keberpihakan yang dapat memicu reaksi negatif dari Tiongkok, meskipun bekerja sama dengan negara-negara yang berpihak pada FOIP seperti Jepang dan AS dalam hal pertahanan dan keamanan maritim (Koga, 2019).  |
| 7.  | Kamboja  | Kamboja menjadi negara ASEAN pertama yang secara terbuka mendukung visi FOIP Jepang, tepatnya ketika kunjungan Perdana Menteri Hun Sen ke Tokyo tahun 2017. Dalam hal ini, Kamboja melihat FOIP sebagai mekanisme pelengkap untuk mendukung sentralitas ASEAN di kawasan Indo-Pasifik (Udom, 2023).   |
| 8.  | Laos     | Laos cenderung bersikap hati-hati dalam menunjukkan responsnya terhadap FOIP. Laos tidak secara resmi merespons konsep FOIP (Koga, 2019).   |
| 9.  | Brunei   | Dato Erywan Pehin Yusof, Menteri Luar Negeri dan Perdagangan II, pernah menyatakan dukungannya terhadap inisiatif FOIP pada bulan Juli 2018. Melalui pernyataannya, dapat diidentifikasi bahwa Brunei menunjukkan sikap diplomatis yang positif dan kooperatif terhadap inisiatif FOIP, utamanya di bidang ekonomi dan kemitraan regional, tetapi tidak memberikan dukungan secara menyeluruh terhadap strategi FOIP (Japan Ministry of Foreign Affairs, 2018).   |
| 10. | Myanmar  | Myanmar tidak menunjukkan sikap resminya terhadap FOIP dan cenderung berhati-hati terhadap inisiatif tersebut (Koga, 2019).   |

**Tabel 26.** Respons Negara Anggota ASEAN terhadap Konsep FOIP

Disadur dari berbagai sumber: Shihong (2022), Koga (2019), Chongkittavorn (2018), Vicedo (2018), Udom (2023), Japan Ministry of Foreign Affairs (2018).

Berdasarkan tabel tersebut, dapat dianalisis bahwa Kamboja menjadi satu-satunya negara ASEAN yang secara terbuka menyetujui keseluruhan konsep FOIP. Beberapa negara seperti Thailand, Filipina, Vietnam, dan Brunei menunjukkan keterlibatan secara terbatas atau dukungan selektif terhadap komponen FOIP, tanpa menyatakan dukungan eksplisit terhadap keseluruhan gagasan FOIP. Sementara itu, mayoritas negara ASEAN lainnya, seperti Indonesia, Singapura, Malaysia, Laos, dan Myanmar, cenderung bersikap hati-hati dan menahan diri dari keterlibatan penuh, terutama karena kekhawatiran akan potensi keberpihakan mengingat FOIP dibingkai sebagai upaya untuk memojokkan Tiongkok di kawasan Indo-Pasifik. Respons negara anggota ASEAN terhadap kemunculan konsep FOIP mencerminkan tahap dislokasi yang diperkenalkan oleh Wojczewski (2018) di mana timbul ketidaksetujuan dan keengganan untuk menerima konsep FOIP sebagai suatu narasi yang hegemon di kawasan Indo-Pasifik.

Terlepas dari fragmentasi respons negara anggota ASEAN terhadap FOIP, ASEAN tetap berupaya untuk bertindak secara kolektif melalui pengadopsian konsepsi ASEAN Outlook on the Indo-Pasifik (AOIP). AOIP diresmikan pada KTT ASEAN ke-34 tahun 2019 sebagai strategi reaktif kawasan terhadap meningkatnya eskalasi konflik dan ketegangan di kawasan Indo-Pasifik. Melalui AOIP, ASEAN berusaha untuk memperkuat sentralitasnya dengan menawarkan konsepsi Indo-Pasifik yang didasarkan pada prinsip-prinsip inklusivitas, keterbukaan, serta penghormatan terhadap hukum internasional.

Jika ditelusuri secara historis, perumusan dan pengadopsian AOIP diprakarsai oleh Indonesia, negara *middle power* yang bertindak sebagai *norm entrepreneur*. Peran aktif Indonesia tersebut didasarkan oleh sejumlah alasan. Pertama, mengingat letak geografis kawasan Asia Tenggara yang berada di tengah-tengah Samudra Hindia dan Samudra Pasifik, menurut Indonesia, ASEAN harus mempertahankan sentralitasnya di tengah kawasan Indo-Pasifik yang dinamis. Sentralitas ASEAN dianggap penting untuk menjamin terciptanya pembangunan arsitektur regional yang terbuka, transparan, dan inklusif, alih-alih terfragmentasi. Kedua, pembentukan konsep AOIP turut dilandasi oleh kepentingan nasional Indonesia yang mengacu pada kebijakan dan keinginan Presiden Jokowi untuk membangun negara kepulauan Indonesia sebagai poros maritim dunia, menekankan posisi strategisnya di persimpangan antara Samudra Hindia dan Samudra Pasifik (Anwar, 2020).

Peran Indonesia dalam membangun arsitektur kawasan Indo-Pasifik sejatinya telah dimulai sejak tahun 2013, di bawah kepemimpinan Menteri Luar Negeri Marty Natalegawa. Marty Natalegawa mengidentifikasi bahwa tantangan utama yang dihadapi kawasan Indo-Pasifik adalah defisit kepercayaan yang mendalam antarnegara. Kurangnya rasa saling percaya ini akan memicu timbulnya kecurigaan dan menghambat terwujudnya perdamaian dan stabilitas di kawasan. Untuk mengatasi hal tersebut, Marty Natalegawa menekankan

perlunya paradigma baru dalam hubungan internasional, yang memperlakukan keamanan sebagai *common good*, alih-alih sebagai komoditas *zero-sum* yang dikendalikan oleh negara-negara adidaya. Visi ini menyerukan pergeseran dari persaingan strategis menuju kerja sama, di mana setiap negara tidak lagi memandang satu sama lain sebagai ancaman keamanan, tetapi sebagai mitra penjaga perdamaian. Sebagai proposal konkret, Marty Natalegawa memperkenalkan gagasan *Indo-Pacific Treaty of Friendship and Cooperation*. Sayangnya, visi tersebut tidak diterima secara luas di antara negara-negara kawasan karena sifatnya sebagai perjanjian yang mengikat secara hukum dan mensyaratkan komitmen formal serta kewajiban hukum dari negara-negara penandatanganan (Weatherbee, 2019).

Seiring berjalannya waktu, dipicu dengan digagasnya FOIP oleh Jepang dan AS, Indonesia semakin mengintensifkan upaya untuk menawarkan konsepsi kawasan Indo-Pasifik yang dapat diterima secara luas, baik oleh ASEAN, maupun oleh negara-negara lain yang berkepentingan di kawasan Indo-Pasifik (Parameswaran, 2019). Meneruskan inisiatif milik Marty Natalegawa, Retno Marsudi sebagai penerusnya kemudian menggagas AOIP. Berbeda dengan gagasan milik Marty Natalegawa, konsep AOIP tidak bersifat mengikat secara hukum dan merupakan sebuah kerangka yang didasarkan pada gagasan sentralitas ASEAN untuk menciptakan ekosistem perdamaian, stabilitas, dan kemakmuran di kawasan Indo-Pasifik. Dengan didasarkan pada gagasan-gagasan seperti sentralitas ASEAN, keterbukaan, transparansi, inklusivitas, dan pendekatan berbasis aturan, AOIP ditujukan untuk meningkatkan rasa saling percaya di kawasan Indo-Pasifik. Konsepsi AOIP juga digagas untuk mencegah meningkatnya tensi geopolitik dan rivalitas di kawasan Indo-Pasifik (Koga, 2019).

Upaya Indonesia untuk memperoleh legitimasi terhadap konsep AOIP dapat dipahami sebagai suatu proses perjuangan diskursus. Dalam konteks ini, Indonesia memiliki pendekatan yang berbeda terhadap setiap aktor untuk mempromosikan dan mendorong penerimaan konsep AOIP (Ardhani, dkk., 2023). Kepada sesama anggota ASEAN, Indonesia menggunakan pendekatan legitimasi argumentatif dengan menggarisbawahi semangat kolektif mengenai netralitas dan konsensus. Indonesia menekankan bahwa AOIP bukanlah suatu inisiatif yang menekan negara-negara anggota ASEAN untuk memihak kepada AS maupun Tiongkok, ataupun inisiatif yang berupaya membendung Tiongkok di kawasan Indo-Pasifik, tetapi membingkai AOIP sebagai suatu kerangka untuk mendorong kerja sama yang lebih inklusif. Penekanan Indonesia pada konsensus multilateral dan retorikanya pada sentralitas ASEAN memungkinkan AOIP diterima bukan sebagai pemaksaan, tetapi sebagai inisiatif regional yang bersifat organik dan “tumbuh di dalam negeri”. Diadopsinya AOIP pada KTT ASEAN ke-34 pada tahun 2019 menunjukkan kemampuan Indonesia untuk bertindak sebagai kekuatan menengah yang persuasif, di mana Indonesia mampu mendorong terciptanya respons regional yang integratif sembari menghormati berbagai

kepentingan nasional di ASEAN.

Kepada pihak di luar ASEAN, seperti AS dan Tiongkok, Indonesia cenderung menggunakan teknik *storytelling* (Ardhani dkk., 2023). Dalam kasus AS, Indonesia menggunakan strategi *storytelling* yang spesifik, yakni dengan menekankan bahwa AOIP mengacu pada retorika mempertahankan tatanan regional berbasis aturan. Cara Indonesia dalam membingkai AOIP ini sejalan dengan visi Indo-Pasifik milik AS yang menekankan bahwa Indo-Pasifik merupakan kawasan yang bebas, terbuka, dan sebuah tempat di mana negara-negara yang berdaulat dan merdeka berperilaku menjunjung tinggi aturan-aturan yang berlaku.

Sebaliknya, pendekatan yang dilakukan ke Tiongkok cenderung lebih kompleks dengan menekankan AOIP sebagai konsep yang inklusif dan non-konfrontatif. Indonesia menyadari kekhawatiran Tiongkok atas narasi Indo-Pasifik yang dianggap mengeksklusi Tiongkok. Oleh karenanya, Indonesia sengaja menghindari penggunaan istilah “bebas” yang seringkali dikaitkan dengan retorika milik AS. Indonesia memproyeksikan AOIP sebagai kerangka kerja sama yang netral, damai, dan menekankan pada pembangunan regional serta kemakmuran bersama.

Dengan kemampuan membingkai AOIP sebagai suatu diskursus yang dapat diterima oleh berbagai aktor, Indonesia berhasil menunjukkan kepiawaiannya dalam berjuang menyematkan makna di kawasan Indo-Pasifik. Peran aktif Indonesia dalam menginisiasi dan mempromosikan konsep AOIP tidak hanya bersifat institusional dan diplomatis, tetapi sangat diskursif. Dengan mengartikulasikan narasi-narasi normatif, seperti keterbukaan, inklusivitas, dan non-konfrontasi, Indonesia membentuk AOIP tidak hanya sebagai dokumen kebijakan, tetapi juga sebagai narasi strategis yang bertujuan untuk mendefinisikan ulang tatanan regional berdasarkan perspektif ASEAN.

Konstruksi narasi terhadap kawasan Indo-Pasifik ini diungkap secara lebih komprehensif dengan menggunakan metode *Political Discourse Analysis* milik Teun A. van Dijk. Penggunaan metode ini krusial untuk mengurai bagaimana ASEAN secara diskursif merepresentasikan dirinya sendiri, memposisikan aktor-aktor lain, serta menempatkan makna tersendiri terhadap kawasan Indo-Pasifik.

| Subjek | Pernyataan   | Self-Positive Representation   |
|--------|--|--|
| ASEAN  | <i>ASEAN Outlook on the Indo-Pacific is based on the principles of strengthening ASEAN Centrality, openness, transparency, inclusivity, a rules-based framework, good governance, respect for sovereignty, non-intervention, complementarity with existing cooperation frameworks, equality, mutual respect, mutual trust, mutual benefit and respect for international law.</i> | ASEAN merepresentasikan dirinya sebagai aktor yang bertindak berdasarkan prinsip-prinsip positif, seperti keterbukaan/inklusivitas, supremasi hukum, non-intervensi, serta menghormati kedaulatan. |
|        | <i>ASEAN Outlook on the Indo-Pacific envisages ASEAN Centrality as the underlying principle for promoting cooperation in the Indo-Pacific region, with ASEAN-led mechanisms, such as the East Asia Summit (EAS), as platforms for dialogue and implementation of the Indo-Pacific cooperation, while preserving their formats.</i>   | Dengan menggunakan prinsip sentralitas ASEAN, ASEAN mengupayakan kerja sama melalui berbagai inisiatif dan platform yang telah dibentuk.   |
|        | <i>ASEAN Outlook on the Indo-Pacific will, at the same time, help to generate momentum for building strategic trust and win-win cooperation in the region.</i>   | ASEAN menampilkan diri sebagai pemimpin normatif, fasilitator proaktif, dan stabilisator regional, yang mempromosikan terciptanya rasa saling percaya dan kerja sama.                              |
|        | <i>Moreover, the Outlook is intended to be inclusive in terms of ideas and proposals.</i>  | Melalui AOIP, ASEAN bersifat inklusif dengan mengakomodasi berbagai gagasan dan proposal mengenai Indo-Pasifik.  |
|        | <i>This Outlook is not aimed at creating new mechanisms or replacing existing ones.</i>  | Membangkitkan pendekatan ASEAN sebagai pendekatan yang bertanggung jawab dan menghormati status quo, alih-alih pendekatan yang bersifat agresif.   |
|        | <i>ASEAN also needs to continue being an honest broker within the strategic environment of competing interests.</i>  | Selama ini, ASEAN sudah berperan sebagai aktor penengah yang berintegritas di tengah kepentingan yang saling bertentangan.   |
|        | <i>Consistent with decades of ASEAN's role in developing and shaping regional architectures in Southeast Asia and beyond</i>   | Menekankan sekali lagi bahwa ASEAN sudah lama berperan sebagai pembentuk arsitektur dan tatanan regional, sehingga ASEAN akan terus memainkan peran itu.   |

**Tabel 27.** Analisis 1 *Self-Positive Representation* pada Dokumen ASEAN  
Dikurasi dari Dokumen ASEAN Outlook on the Indo-Pasifik (2019)

| Subjek | Pernyataan  | Self-Positive Representation   |
|--------|---|--|
| ASEAN  | <i>ASEAN Leaders took note of the US' concept for a free and open Indo-Pacific region, which underscores its commitment to support an open, transparent, inclusive and rules-based regional architecture.</i> | Frase “mencatat” menunjukkan sisi diplomatis ASEAN yang mengakui adanya inisiatif eksternal dalam mengonseptualisasi kawasan Indo-Pasifik, tanpa sepenuhnya menunjukkan dukungan ataupun tunduk terhadap inisiatif tersebut. |

**Tabel 28.** Analisis 2 *Self-Positive Representation* pada Dokumen ASEAN  
Dikurasi dari *Chairman's Statement on the 7th ASEAN-United States Summit Bangkok/Nonthaburi* (2019)

Melalui tabel tersebut, dapat dianalisis bahwa ASEAN merepresentasikan dirinya sebagai aktor regional yang netral, normatif, inklusif, dan stabilisator, yang menjunjung tinggi prinsip-prinsip multilateralisme, supremasi hukum internasional, serta penghormatan terhadap kedaulatan dan non-intervensi. Melalui prinsip sentralitas ASEAN, organisasi ini menegaskan peran historis dan berkelanjutannya sebagai arsitek tatanan kawasan serta fasilitator kerja sama regional. Dalam kerangka AOIP, ASEAN mengedepankan pendekatan yang inklusif, tanpa bersikap konfrontatif terhadap kekuatan besar. ASEAN membingkai dirinya sebagai penengah yang tidak provokatif dan promotor kerja sama yang saling menguntungkan.

| Subjek             | Pernyataan   | Others-Negative Representation   |
|--------------------|--|--|
| They (Great Power) | <i>On the other hand, the rise of material powers, i.e. economic and military, requires avoiding the deepening of mistrust, miscalculation, and patterns of behavior based on a zero-sum game.</i> | Tanpa menyebut satu aktor secara spesifik, ASEAN melabeli perilaku aktor lain dipenuhi oleh ketidakpercayaan dan didasarkan pada kalkulasi zero-sum. |
|                    | <i>An Indo-Pacific region of dialogue and cooperation instead of rivalry.</i>  | Meskipun tidak menyebutkan aktor yang saling bersaing, ASEAN mengakui bahwa kawasan Indo-Pasifik sedang diwarnai oleh persaingan antaraktor.         |

**Tabel 29.** Analisis 1 *Others-Negative Representation* pada Dokumen ASEAN  
Dikurasi dari Dokumen ASEAN Outlook on the Indo-Pasifik (2019)

| Subjek             | Pernyataan  | Others-Negative Representation   |
|--------------------|---|--|
| They (Great Power) | <i>We must all ensure that the Indian and Pacific Oceans do not become a site of battle for natural resources, regional conflicts and maritime supremacy.</i> | Mengindikasikan bahwa kekuatan eksternal membawa ketidakstabilan dan persaingan di wilayah. Representasi negatif dari aktor lain ini diposisikan sebagai sesuatu yang harus dicegah. |

**Tabel 30.** Analisis 2 *Others-Negative Representation* pada Dokumen ASEAN  
Disadur dari “Indonesia vows to work with Asean on Indo-Pasifik” (2019)

| Subjek          | Pernyataan  | Others-Negative Representation  |
|-----------------|---|---|
| They (Tiongkok) | <i>We discussed the matters relating to the South China Sea and took note of some concerns on the land reclamations and activities in the area, which have eroded trust and confidence, increased tensions and may undermine peace, security and stability in the region.</i> | Menunjukkan bahwa agresivitas yang dilakukan Tiongkok di kawasan Indo-Pasifik, khususnya di wilayah Laut Cina Selatan sudah mencederai kepercayaan antarsesama, meningkatkan ketegangan antar negara, serta mengancam keamanan dan stabilitas di kawasan. |

**Tabel 31.** Analisis 2 *Others-Negative Representation* pada Dokumen ASEAN  
Dikurasi dari “ASEAN Ministers Air Concerns Over Beijing's Activities in South China Sea” (2018)

Di sisi lain, dalam membingkai aktor lain di kawasan Indo-Pasifik, terlihat kehati-hatian ASEAN untuk bersikap netral dan tidak konfrontatif dengan tidak menyebut satu aktor secara spesifik. Namun, ASEAN juga konsisten membangun representasi negatif terhadap aktor-aktor eksternal yang dianggap mengganggu stabilitas dan perdamaian di kawasan Indo-Pasifik. Tanpa menyebut nama, ASEAN melabeli berbagai tindakan agresif berbasis kalkulasi *zero-sum* yang meningkatkan ketegangan di kawasan. ASEAN menegaskan bahwa perilaku yang agresif dan koersif ini tidak sejalan dengan norma-norma yang dipegangnya, sehingga ASEAN memiliki urgensi untuk membenahi kondisi tersebut.

Pada akhirnya, dapat disimpulkan bahwa serangkaian respons negara anggota ASEAN terhadap kemunculan FOIP hingga upaya kolektif ASEAN dalam menawarkan cara pandang baru dalam memaknai kawasan Indo-Pasifik mencerminkan tiga tahapan melemahnya narasi hegemon sebagaimana dipaparkan oleh Wojczewski (2018). Tahap pertama, dislokasi, terjadi ketika negara-negara anggota ASEAN mengungkapkan keresahannya, keengganannya untuk terlibat, serta kehati-hatiannya dalam menerima konsep FOIP. Hal ini berdampak pada krisis legitimasi FOIP karena baik Jepang maupun AS sejatinya sama-sama memandang ASEAN sebagai aktor krusial di dalam visi FOIP (Bi, 2022; Thu, 2020). Tahap kedua, kontestasi diskursus, muncul melalui inisiatif AOIP yang menawarkan narasi alternatif terhadap kawasan Indo-Pasifik berbasis sentralitas ASEAN, inklusivitas, dan prinsip non-konfrontasi. Tahap ketiga, re-hegemonisasi, tercermin secara konkret di dalam dokumen deklarasi AOIP di mana dijelaskan *“This Outlook is not aimed at creating new mechanisms or replacing existing ones.”* Pernyataan ini menandakan bahwa AOIP tidak dimaksudkan untuk menjadi instrumen transformatif yang menggantikan struktur atau mekanisme yang telah mapan.

## *Blue Pacific: Kontra-Diskursus Periferi dari Negara Kepulauan Pasifik*

*The Blue Pacific Continent is our home, ocean, lands and common heritage.*  
(2050 Strategy for the Blue Pacific Continent, 2022)

Bagian ini mengamati bagaimana negara kepulauan Pasifik merespons diskursus Indo-Pasifik yang disebarkan oleh AS dan sekutunya melalui sebuah kontra-diskursus mereka sendiri. Negara kepulauan Pasifik sadar bahwa diskursus Indo-Pasifik bertentangan dengan kepentingan darurat mereka dalam isu krisis iklim, dan bahwa diskursus tersebut dapat menyetir cara negara-negara lain mempersepsikan identitas mereka. Maka, *Blue Pacific* diciptakan sebagai diskursus yang mengembalikan fokus pada isu yang paling darurat untuk negara kepulauan Pasifik, serta menegaskan kembali agensi dari negara kepulauan Pasifik sebagai aktor yang asertif, bukan pasif.

### **Memetakan Negara Kepulauan Pasifik dalam Indo-Pasifik**

Seperti yang telah dibahas sebelumnya, diskursus Indo-Pasifik yang dipromosikan oleh AS merupakan diskursus yang menempatkan kepentingan AS sebagai pedoman utamanya, yaitu untuk melakukan penyeimbangan pengaruh Tiongkok di kawasan Indo-Pasifik. Maka, diskursus ini sangat menggarisbawahi pentingnya inisiatif-inisiatif pada sektor ekonomi dan keamanan/militer, karena pada sektor tersebutlah Tiongkok mulai membangun pengaruhnya di Indo-Pasifik dan berpotensi mendisrupsi hegemoni AS. Dalam *white paper* "Free and Open Indo Pacific" tahun 2019 milik AS, mereka berulang kali menekankan bahwa ASEAN merupakan titik pusat geopolitik dari Indo-Pasifik yang memiliki peran sentral dalam susunan geopolitik kawasan tersebut. Hal ini tidak mengherankan karena ASEAN merupakan salah satu aktor regional yang menjalin kerja sama erat dengan Tiongkok, meskipun mayoritas dalam level bilateral. Namun fakta bahwa ASEAN berkontribusi sebanyak lebih dari 12% dari volume total perdagangan luar negeri Tiongkok, menjadi bukti bahwa ASEAN harus dianggap sebagai poin strategis dalam upaya penyeimbangan kembali AS.

Berbeda dengan ASEAN, keberadaan negara kepulauan Pasifik dalam konstelasi Indo-Pasifik seolah dipandang sebagai bagian periferi; perbatasan luar dari Indo-Pasifik yang harus dijaga dari 'ancaman' ketergantungan terhadap kekuatan besar lain. Terlebih lagi, diskursus Indo-Pasifik memiliki fokus yang sangat berbeda dengan kepentingan negara kepulauan Pasifik. Di bawah diskursus Indo-Pasifik, ancaman terbesar berasal dari upaya Tiongkok untuk menyebarkan pengaruhnya di kawasan Pasifik melalui program pembangunan dan bantuan militer. Berkaca dari *Indo-Pacific Strategy Report* yang dikeluarkan Departemen

Pertahanan AS pada tahun 2019, isu keamanan dalam dokumen ini sebatas menyatakan pentingnya menjaga kedaulatan 'negara kecil' melalui paradigma *Free and Open Indo-Pacific* (United States Department of Defense, 2019). Tidak terdapat pembahasan apapun mengenai krisis iklim di kawasan ini yang harus dilihat sebagai isu keamanan, meskipun negara kepulauan Pasifik sudah sejak lama menggaungkan kekhawatiran tersebut.

Namun respons negara kepulauan Pasifik terhadap hadirnya FOIP tidak muncul secara transparan dalam bentuk pernyataan-pernyataan resmi dari kepala negara atau dari kementerian luar negeri negara-negara ini. Tanpa melihat lebih dalam, mungkin muncul kecenderungan untuk berasumsi bahwa negara kepulauan Pasifik tidak memperlihatkan agensi mereka dalam menerima atau menantang FOIP yang hadir dan merubah tatanan geopolitik wilayah Pasifik. Akan tetapi dibalik kesan ketiadaan respons tersebut, negara-negara ini menunjukkan kesamaannya dalam merespons isu krisis iklim sebagai isu keamanan negara. Sikap ini tercermin dalam berbagai forum internasional.

Pada Sidang Majelis Umum PBB tahun 2018, Samoa menegaskan bahwa krisis iklim akan tetap menjadi isu keamanan yang paling berpengaruh di negara kepulauan Pasifik (UN, 2018). Vanuatu merupakan negara yang mengadvokasikan kriminalisasi ekosida dalam *International Criminal Law* melalui ICC (ICC, 2024). Pada *World Humanitarian Summit*, Kiribati menggarisbawahi isu perubahan iklim bukan hanya sebagai isu strategis, namun isu yang menyangkut keamanan dan keberlanjutan hidup masyarakat Kiribati (Toatu, 2016). Pada salah satu pertemuan Komite ke-6 Majelis Umum PBB tahun 2020, Fiji mendorong adanya pengakuan terhadap *climate-change security nexus*, menyatakan bagaimana dampak dari perubahan iklim dapat secara efektif menghambat upaya Fiji dalam mencapai ke-17 tujuan Sustainable Development Goals (SDGs) (Prasad, 2020). Presiden negara Nauru menyampaikan secara terbuka kemungkinan bahwa perubahan iklim dapat dengan cepat menjatuhkan negaranya dalam *economic Armageddon*, apabila sektor perikanan Tuna di negara tersebut terganggu secara masif (Aingmea, 2019). Pada debat umum Majelis Umum PBB tahun 2018, Perdana Menteri Tuvalu mengatakan bahwa setiap tahun yang berlalu tanpa adanya aksi kolektif untuk menangani perubahan iklim, Tuvalu akan semakin dekat dengan kehancurannya. Kekhawatiran kolektif yang dimiliki negara kepulauan terhadap ancaman dari perubahan iklim secara fundamental menjadi titik dislokasi narasi FOIP, yang seperti telah dijelaskan, mengutamakan *rebalancing* sebagai isu keamanan utama di wilayah Pasifik. Universalitas FOIP tidak cukup luas untuk mencakup kepentingan negara kepulauan Pasifik dalam isu krisis iklim yang dipandang sebagai isu keamanan.

Negara kepulauan Pasifik telah sejak lama, dan tak pernah berhenti, melakukan advokasi mengenai isu krisis iklim, utamanya dalam membingkainya sebagai isu keamanan. Hal ini dapat dimengerti mengingat dibandingkan dengan kawasan lain, krisis iklim di negara

kepulauan Pasifik secara langsung mengancam kelangsungan hidup dan kedaulatan negara mereka (Ras & Fabris, 2021). Meski demikian, pendekatan negara eksternal terhadap kawasan kepulauan Pasifik tidak banyak melihat krisis iklim sebagai isu keamanan. *Status quo* tersebut telah mendorong negara-negara kepulauan Pasifik untuk menciptakan konsep yang menempatkan solidaritas kawasan pada isu krisis iklim sebagai fokus utama diskursus tersebut. Dalam Pacific Islands Forum ke-48 di tahun 2017, pemimpin masing-masing negara kepulauan Pasifik mempromosikan *Blue Pacific* sebagai identitas kolektif negara kepulauan Pasifik (Forty-Eighth Pacific Islands Forum Apia, Samoa, 2017). Konsep *Blue Pacific* mengajak pemimpin negara-negara kepulauan Pasifik untuk menggabungkan suara mereka dan menyelaraskan posisi mereka dalam bertindak sebagai bagian dari satu 'Benua Biru'. Tidak berhenti di situ, konsep *Blue Pacific* diadopsi sebagai Deklarasi Boe.

Pada dasarnya, *Blue Pacific* memberikan alternatif pada dua cara diskursus Indo-Pasifik mbingkai kawasan kepulauan Pasifik. Pertama-tama, dalam ranah sekuritisasi, diskursus *Blue Pacific* mbingkai sekuritisasi kawasan kepulauan Pasifik dengan membawa diskursus krisis iklim sebagai isu keamanan yang mengancam kehidupan dan kedaulatan kawasan tersebut. Kedua, diskursus *Blue Pacific* menolak untuk melihat negara kepulauan Pasifik sebagai sekumpulan negara kecil yang dipisahkan oleh lautan. Penamaan *Blue Pacific* sendiri memiliki arti bahwa negara kepulauan Pasifik merupakan bagian dari satu "benua biru", yaitu Samudra Pasifik, yang alih-alih memisahkan negara negara kepulauan Pasifik, justru menjadi bagian utama dari identitas kawasan tersebut. Diskursus ini mengikat identitas negara kepulauan Pasifik sebagai bagian dari Benua Biru untuk secara kolektif memperjuangkan kepentingan mereka di panggung internasional (Leprince, 2022).

### **Analisis Diskursus *Blue Pacific***

Dalam melakukan analisis diskursus *Blue Pacific*, dipilih beberapa teks yang melembagakan konsep *Blue Pacific* dalam organisasi *Pacific Islands Forum* (PIF) untuk melihat *positive self-representation*, serta pernyataan dari aktor politik di kepulauan Pasifik untuk mengidentifikasi *negative other-representation*. Teks pertama yang dianalisis adalah teks pidato dari Tuilaepa Sailele Malielegaoi, mantan Perdana Menteri Samoa yang menjabat hingga 2021. Pada pidato ini, Perdana Menteri Malielegaoi membahas perspektif Pasifik dalam tatanan geostrategi yang memasuki tahapan baru, dan bagaimana negara kepulauan Pasifik perlu bertindak.

| Subjek                                | Pernyataan  | Self-Positive Representation   |
|---------------------------------------|---|--|
| Our/we (Pacific Islands Forum member) | <i>All Pacific leaders are prepared to assert their common/shared interests ... And we can do so without resorting to offensive and inflammatory remarks.</i> | Kami dapat memiliki dan mengedepankan kepentingan kolektif dengan cara yang manusiawi.                               |
|                                       | <i>Pacific Island Forum Members have a proud history of working collectively in response to events and issues that have challenged regional security.</i>     | Kami telah sejak lama memiliki kemampuan untuk bekerja secara bersama dalam merespon ancaman dan tantangan regional. |
|                                       | <i>The precious resources and assets that we have, offer immense value and potential to the major powers of the world.</i>                                    | Kami memiliki sumber daya yang melimpah, kami merupakan potensi <i>partner</i> bagi negara besar.                    |
|                                       | <i>However, we are susceptible to being characterized as countries that have little, and that we should be grateful for whatever is offered to us.</i>        | Kami memiliki kekuatan untuk menolak karakterisasi negatif dari pihak eksternal.                                     |
|                                       | <i>I see us increasingly empowered to reject this characterization.</i>   |  |
|                                       | <i>The Pacific region is again seeking to assert its common values and concerns.</i>  | Kami mengambil langkah-langkah asertif dalam membawa permasalahan dan nilai kolektif kami.                           |

**Tabel 32.** Analisis *Self-Positive Representation Blue Pacific* oleh negara Samoa  
Dikurasi dari *Pacific Perspectives on the New Strategic Landscape* (2018)

| Subjek                   | Pernyataan   | Others-Negative Representation   |
|--------------------------|--|--|
| They (Global Powers)     | <i>Many countries are reshaping the global rules and institutions into ways that might not always support our interests.</i>   | Kekuatan global pembentuk aturan dan institusi tidak mempedulikan kepentingan kami.  |
|                          | <i>The big powers are doggedly pursuing strategies to widen and extend their reach and inculcating a far reaching sense of insecurity.</i>   | Isu keamanan yang dicoba diangkat kekuatan besar tidak memiliki basis yang logis isu yang diangkat kekuatan besar kurang kredibel. |
|                          | <i>We are again seeing invasion and interest in the form of strategic manipulation.</i>  | Kekuatan besar sedang menginvasi wilayah Pasifik melalui manipulasi isu.   |
| They (Advocates of FOIP) | <i>The renewed vigour with which a 'Free and Open Indo-Pasifik strategy' is being advocated and pursued leaves us with much uncertainty. For the Pacific there is a real risk of privileging Indo over the 'Pacific'. There has been a reluctance to engage in open discussions on the issue and to share information to assist us in decision making.</i> | Pencetus FOIP tidak dapat bersifat terbuka pada kami.  |

|                                    |   |  |
|------------------------------------|---|--|
| They<br>(Aid financier)            | <i>While there is some financial products available for FICs to cope with the aftermath of natural disasters, there is very limited support for countries to build better and prepare to absorb the imminent threats from climate change and natural disasters.</i> | Memang ada opsi finansial untuk menanggulangi dampak bencana, namun tidak ada yang mau membantu kita membangun kesiagaan.                                      |
| They<br>(PIF traditional partners) | <i>And in the process, our (traditional Forum) partners have fallen short of acknowledging the integrity of Pacific leadership.</i>   | Rekan forum PIF tidak mengakui integritas kepemimpinan negara Pasifik.   |
|                                    | <i>There is a 'patronising' nuance in believing that Pacific nations did not know what they were doing or were incapable of reaping the benefits of close relations with countries that are and will be in the region for some time to come.</i>                    | Rekan forum PIF tidak percaya bahwa kepemimpinan negara Pasifik mampu untuk bertahan diri dalam menjalin kerja sama dengan negara lain; mereka menggurui kita. |

**Tabel 33.** Analisis *Others-Negative Representation Blue Pacific* oleh negara Samoa  
Dikurasi dari *Pacific Perspectives on the New Strategic Landscape* (2018)

Hasil kategorisasi berdasarkan *ideological square* sesuai metode van Dijk menunjukkan adanya kontra-diskursus yang ditunjukkan oleh polarisasi antara representasi *self* dan *other*.

Pertama-tama, representasi *other* yang merujuk pada 'kekuatan global' berfokus pada bagaimana *other* menarasikan negara kepulauan Pasifik secara sepihak. Dalam pernyataan yang dikutip, Malielegaoi memilih penggunaan kata yang menunjukkan sifat invasif dan interruptif dari tindakan kekuatan global. Terdapat penekanan bahwa sekuritisasi wilayah Pasifik yang 'dipaksakan' oleh kekuatan besar justru menciptakan ketidakpastian dan rasa ketidakamanan yang dibuat-buat. Hal ini dipolarisasi dengan representasi *self* yang menekankan kemampuan negara kepulauan Pasifik dalam bekerja sama dan menegaskan kepentingan umum mereka. Terlebih, kemampuan tersebut dipandang sebagai instrumen yang ideal bagi negara-negara Pasifik untuk mencapai kesejahteraan mereka. Polarisasi dari *self* dan *other* ini mengembalikan agensi bagi negara kepulauan Pasifik, yang pada narasi FOIP dipandang sebagai *small fragile states*.

Poin kedua dari kontra-diskursus adalah upaya perebutan legitimasi dari diskursus hegemon, dengan menekankan pengetahuan lokal komunitas Pasifik sebagai basis legitimasi dalam sekuritisasi isu krisis iklim oleh negara kepulauan Pasifik. Maka, upaya sekuritisasi oleh *other* yang tidak memiliki basis legitimasi tersebut menjadi rentan kredibilitasnya, dan dilabeli sebagai sebatas argumen yang *far-reaching* dan *patronising*. Melalui polarisasi ini, tergambar secara gamblang bentuk dari konflik sekuritisasi isu yang mendalam antara diskursus hegemoni dan kontra-diskursus lokal dalam sebuah *discursive struggle* tentang apa yang dianggap sebagai ancaman bagi wilayah Indo-Pasifik.

Selain dengan melihat *ideological square*, polarisasi juga dapat terlihat dalam pemilihan leksikon dalam menggambarkan narasi geopolitik yang dominan, seperti:

*"The big powers are doggedly pursuing strategies..."*

*"amidst the geopolitical din..."*

*"The concept of power and domination has engulfed the world; its tendrils extending to the most isolated atoll communities."*

Pemilihan leksikon tersebut secara garis besar memberikan satu kesan utama bahwa narasi kekuatan besar disebarakan dengan gigih dan dipaksakan, untuk tujuan akhir 'menyelimuti/ menutupi' seluruh dunia. Pemilihan leksikon ini membangun imaji visual para pendengar untuk membayangkan sekuritisasi melalui FOIP bagai sulur yang merambah dengan tercerabut dan mengganggu ekosistem wilayah Pasifik. Analisis kontra-diskursus ini lebih dalam menggambarkan dislokasi dan penolakan negara Pasifik terhadap FOIP, yang dikontraskan dengan keyakinan bahwa pemimpin negara-negara kepulauan Pasifik dapat bekerja sama dalam mencapai kepentingan kolektif.

Selanjutnya analisis dilakukan pada teks Deklarasi Boe, yang menggarisbawahi krisis iklim sebagai ancaman keamanan terbesar di kawasan kepulauan Pasifik serta mengadopsi konsep keamanan yang mencakup keamanan tradisional dan non-tradisional (Boe Declaration, 2018). Melalui deklarasi ini, konsep *Blue Pacific* diadopsi menjadi serangkaian deklarasi yang dapat merepresentasikan posisi negara-negara kepulauan Pasifik dalam menjalin kerja sama dengan negara lain.

| Subjek                        | Pernyataan   | Self-Positive Representation  |
|-------------------------------|--|---|
| Our/we<br>(Pacific<br>Island) | <i>...our endorsement of the Biketawa Declaration in the year 2000 and recalling the principles underpinning the Biketawa Declaration such as commitment to good governance, belief in the liberty of the individual under the law, upholding democratic processes and institutions.</i> | Kami mempromosikan prinsip <i>good governance</i> , kebebasan individu, <i>rule of law</i> , dan demokrasi.                                       |
|                               | <i>...our vision and values for the Pacific under the Framework for Pacific Regionalism, as a region of 'peace, harmony, security, social inclusion and prosperity.</i>  | Kami menghargai perdamaian, harmoni, keamanan, keadilan sosial, serta kesejahteraan umum.   |
|                               | <i>Respecting the principle of non-interference in the domestic affairs,...</i><br><i>We respect and assert the sovereign right of every Member to conduct its national affairs...</i>   | Kami menghormati prinsip non-intervensi.  |
|                               | <i>We reaffirm the importance of the rules-based international order founded on the UN Charter...</i>  | Kami tunduk pada tatanan berbasis aturan di bawah Piagam PBB.   |
|                               | <i>We reaffirm that climate change remains the single greatest threat to the livelihoods, security and wellbeing of the peoples of the Pacific.</i>  | Kami memahami apa yang menjadi kekhawatiran dan ancaman bagi masyarakat Pasifik.  |
|                               | <i>...and our commitment to progress the implementation of the Paris Agreement;</i>  | Perjuangan yang kami lakukan adalah bentuk tanggung jawab atas komitmen yang tertuang dalam perjanjian yang sudah disetujui secara internasional. |
|                               | <i>...and recognising the vulnerability of Member countries to threats to their security</i>   | Kami memahami isu keamanan berdasarkan apa yang menjadi ancaman terhadap komunitas kami.  |

**Tabel 34.** Analisis *Self-Positive Representation Blue Pacific* oleh Pacific Islands Forum (PIF)  
Dikurasi dari *Boe Declaration* (2018)

Dari hasil analisis diskursus yang dilakukan pada teks Deklarasi Boe (lihat: Tabel 34), dapat teridentifikasi struktur pertama dari diskursus *Blue Pacific* yaitu *positive self-representation*, yang dapat dirangkum menjadi dua poin penting. Pertama, negara kepulauan Pasifik menghormati komitmen, nilai, dan tatanan global yang telah disetujui sebelumnya dan tetap menghormati kedaulatan negara melalui prinsip non-intervensi. Kedua, negara kepulauan pasifik menyikapi urgensi dari krisis iklim sebagai isu keamanan karena memiliki perspektif lokal mengenai komunitasnya, dan karena penanggulangan krisis iklim merupakan bagian dari kesepakatan internasional yang komitmennya perlu dijaga.

Dapat diamati bahwa representasi *self* yang hendak ditonjolkan dalam diskursus *Blue Pacific* adalah untuk menuntut fokus pada isu krisis sebagai isu yang mendesak dan yang seharusnya

mendapatkan perhatian sejak Perjanjian Paris. Selain itu, representasi diri mengenai nilai-nilai global juga terus mengacu pada perjanjian internasional terdahulu, seperti Piagam PBB di tahun 1945 dan Deklarasi Biketawa tahun 2000. Penekanan ini berbeda dengan diskursus FOIP yang mbingkai adanya “ancaman baru” dari bangkitnya kekuatan imperialis pada dekade yang akan datang. Melalui teks Deklarasi Boe, fokus urgensi dialihkan kembali pada isu-isu, utamanya krisis iklim, yang sudah diakui secara internasional dan dialami oleh negara kepulauan Pasifik sebagai komunitas yang paling terdampak. Analisis pada teks Deklarasi Boe juga menunjukkan tahap *discursive struggle* sebagaimana dijelaskan Wojczewski, aktor-aktor non-hegemon akan mulai memperkenalkan landasan normatif yang berbeda dengan narasi hegemon yang mulai melemah.

Teks ketiga yang dianalisis adalah *keynote address* dari Sekretaris Jenderal PIF tahun 2019, Dame Meg Taylor, berjudul *The China Alternative: Changing Regional Order in the Pacific Islands*. Dalam teks ini, Taylor menyampaikan posisi negara Pasifik berada dalam dilema untuk memilih keberpihakan kepada Tiongkok atau ‘rekan tradisional’ mereka. Dari teks ini dapat dilihat bagaimana Taylor memproblematisasi narasi dominan yang menghambat prospek kerja sama negara Pasifik dengan negara lain.

| Subjek                            | Pernyataan   | Self-Positive Representation   |
|-----------------------------------|--|--|
| We/our (Pacific Island Countries) | <i>The alternative we seek is an alternative path for development that can secure a better future for the people of our region.</i>      | langkah alternatif yang kami ambil menempatkan keamanan dan masa depan masyarakat sebagai pusatnya.          |
|                                   | <i>we are custodians of some of the world's richest biodiversity and marine and terrestrial resources</i>                                | kami adalah bangsa yang kaya akan keberagaman alam.  |
|                                   | <i>Pacific states working together to effectively exercise their newly attained sovereignty for the benefits of Pacific development.</i> | kami menggunakan kedaulatan kami demi kepentingan masyarakat Pasifik.  |
|                                   | <i>more assertively exercise our will in determining the Pacific we want</i>   | kami memiliki visi untuk menentukan kondisi Pasifik yang ideal bagi kami.                                    |
|                                   | <i>Our political conversations and settlements must be driven by the well-being of our Blue Pacific continent and its people,</i>        | kami menjalin kesepakatan politik demi kesejahteraan benua <i>Blue Pacific</i> serta masyarakat di dalamnya. |

**Tabel 35.** Analisis *Self-Positive Representation Blue Pacific* oleh Pacific Islands Forum (PIF) Dikurasi dari “*The China Alternative: Changing Regional Order in the Pacific Islands*” (2019)

| Subjek                        | Pernyataan  | Others-Negative Representation   |
|-------------------------------|---|--|
| They (Global Economic System) | <i>our developmental challenges are not only due to...but also are the product of the prevailing global economic system, which has undermined the health of our oceans and the safety of our climate.</i> | sistem ekonomi global tidak mempedulikan keselamatan kami dari bencana iklim.  |
| They (FOIP Narrative)         | <i>Such a narrative tends to portray the nations of the Pacific as passive collaborators or victims of a new wave of colonialism</i>  | Narasi FOIP mengesampingkan agensi dari negara kepulauan Pasifik.  |
|                               | <i>in this context (of FOIP), it is often difficult to engage in meaningful dialogue over relations with China without being labelled "pro-China" or perhaps even as naïve</i>                            | Narasi FOIP mencegah kami untuk menjalin dialog dengan Tiongkok, dengan memecah belah kami melalui label seperti 'pro-Cina'. |

**Tabel 36.** Analisis *Others-Negative Representation Blue Pacific* oleh Pacific Islands Forum (PIF)  
Dikurasi dari *"The China Alternative: Changing Regional Order in the Pacific Islands"* (2019)

Melalui teks diatas, terlihat jelas polarisasi yang dicoba untuk dibangun, yaitu justifikasi atas tidak keberpihakan sebagai basis keterbukaan *Blue Pacific*, yang dikontraskan dengan pelabelan yang memecah belah dari FOIP. Representasi *other* menekankan bagaimana FOIP mengabaikan agensi negara Pasifik dan memecah negara kepulauan Pasifik berdasarkan kedekatannya dengan Tiongkok (lihat: Tabel 36). Sedangkan dalam representasi *self*, upaya-upaya negara Pasifik dalam menangani krisis yang mereka alami selalu dibingkai menurut tujuan yang hendak dicapai: kebermanfaatn bagi masyarakat Pasifik dan benua *Blue Pacific* (lihat: Tabel 35).

Dengan secara memfokuskan narasi pada tujuan yang hendak dicapai, diskursus *Blue Pacific* menghilangkan relevansi klaim dan pemingkaian dari diskursus hegemoni yang cenderung melabeli kedekatan dengan Tiongkok dalam bentuk apapun sebagai pro-Cina, dan memungkinkan negara Pasifik untuk melakukan manuver yang lebih fleksibel. Polarisasi antara prinsip tidak berpihak dan non-intervensi dari *Blue Pacific* dengan praktik memecah belah dari FOIP yang digadang sebagai konsep yang *Free and Open* menjadi poin *discursive struggle* tentang siapa yang dianggap bagian dari Indo-Pasifik, dan siapakah ancaman dari wilayah ini.

Analisis terhadap kawasan kepulauan Pasifik menunjukkan bahwa dislokasi FOIP, sebagai narasi hegemon yang universalitasnya tidak mampu mencakup agenda sekuritisasi krisis iklim negara kepulauan Pasifik, menjadi titik awal kemunculan *Blue Pacific*. Narasi ini merupakan kontra-narasi yang muncul sebagai bentuk *discursive struggle* dari aktor non-hegemon untuk menegaskan kepentingan mereka. Sejalan dengan teori narasi hegemonik Wojczewski, saat narasi hegemon melemah, aktor-aktor lain akan berusaha mencoba untuk

merekonstruksi makna tatanan, kekuasaan, dan memperkenalkan nilai dan perspektif baru. Selain itu, narasi tandingan yang muncul juga akan berupaya merubah pemaknaan dan hubungan “kita” dan “mereka”.

*Blue Pacific* merekonstruksi kembali identitas negara kepulauan Pasifik dengan merepresentasikan diri sebagai aktor yang berdaulat, mampu bekerja sama secara regional, dan disatukan oleh ‘Benua Biru’ Samudra Pasifik. Sebagai sebuah narasi, ia mencoba untuk membawa nilai baru berupa pemahaman krisis iklim sebagai isu keamanan. Selain itu, *Blue Pacific* merebut kembali sentralitas negara kepulauan Pasifik sebagai aktor utama yang menentukan arah perkembangan wilayah Pasifik dari posisinya yang “dikecilkan” dan dikesampingkan dalam FOIP.

## **Realita Pluralitas Indo-Pasifik**

Monograf ini telah menguraikan bagaimana Indo-Pasifik telah menjadi kawasan yang maknanya masih diperebutkan dalam sebuah *discursive struggle*. Dengan menerapkan teori *Hegemonic Narrative* yang diperkenalkan oleh Wojczewski (2018), analisis terhadap munculnya kontra-diskursus dari Tiongkok, Asia Selatan, Asia Tenggara, dan kepulauan Pasifik didasarkan pada asumsi bahwa *Free and Open Indo-Pacific* sebagai narasi hegemon gagal menghasilkan penerimaan secara universal, terutama di antara para pemangku kepentingan utama regional tersebut. Sebagai sebuah gagasan, FOIP membuat polarisasi yang sangat tajam kepada beberapa pihak, khususnya Tiongkok dan Korea Utara. Terlebih, polarisasi ini akan menempatkan Tiongkok, negara besar dan berpengaruh di Indo-Pasifik, menjadi musuh. Selain itu, problematika yang dinarasikan juga sangat kental akan nuansa keamanan tradisional, mengabaikan isu keamanan lingkungan yang menjadi isu penting di Indo-Pasifik itu sendiri, khususnya di kawasan kepulauan Pasifik.

FOIP yang secara terbuka berupaya menyingkirkan pengaruh besar Tiongkok di kawasan telah membangkitkan amarah bagi negara tersebut. Tiongkok bahkan mengancam FOIP sebagai bentuk mentalitas perang dingin. Tiongkok yang dicitrakan sebagai ancaman keamanan kemudian mencari strategi untuk menepis citra negatif dengan fokus menarik perhatian melalui berbagai inisiatif dan tawaran kerja sama. Asia Selatan, India dan Pakistan, pun menolak narasi FOIP yang mengeksklusi Tiongkok di Indo-Pasifik. Narasi tersebut akan mengorbankan hubungan baik kedua negara dengan Tiongkok, khususnya kehilangan mitra dagang serta kesempatan dagang besar mereka baik dalam skema BRICS maupun CPEC. ASEAN turut bersikap hati-hati dan cenderung menolak gagasan FOIP yang bertujuan untuk mengeksklusi Tiongkok. Bagi ASEAN, FOIP dianggap dapat memecah belah kawasan dan mencederai sentralitas ASEAN. Secara lebih tegas, negara-negara di wilayah kepulauan Pasifik menyatakan kekhawatirannya terhadap FOIP yang dipandang telah mengesampingkan isu krisis iklim, yang sejak lama mereka advokasikan sebagai isu keamanan nasional yang mengancam keberlangsungan hidup mereka. Masing-masing aktor pun kemudian menawarkan pemaknaannya sendiri terhadap kawasan Indo-Pasifik, seperti: Tiongkok dengan BRI 2.0 serta GDI, GSI, dan GCI; Asia Selatan dengan IPOI milik India dan CPEC milik Pakistan; ASEAN melalui konsep AOIP; dan kepulauan Pasifik melalui konsep *Blue Pacific*. Pluralitas makna yang disematkan oleh masing-masing aktor terhadap Kawasan Indo-Pasifik mencerminkan suatu kondisi yang disebut oleh Wojczewski (2018) sebagai re-hegemonisasi, di mana aktor-aktor berupaya untuk menawarkan narasi-narasi mereka, yang sampai sekarang masih bersaing untuk menjadi narasi yang dinormalisasi.

Monograf ini melihat bahwa di tahap re-hegemonisasi, diskursus yang muncul dari masing-masing aktor sampai saat ini belum menunjukkan ambisinya untuk memonopoli pemaknaan dari keseluruhan wilayah Indo-Pasifik. Melihat bagaimana masing-masing aktor berangkat dari penolakan mereka terhadap aspek-aspek yang berbeda mengenai FOIP, diskursus

kontra-hegemoni yang hadir berawal sebagai upaya merebut kembali agensi para aktor dalam mendefinisikan siapa “kawan” dan “lawan” serta norma-norma yang dipegang pada panggung Indo-Pasifik. Maka, pluralitas pemaknaan terhadap Indo-Pasifik dipahami sebagai kondisi di mana beragam visi, diskursus, dan norma hidup berdampingan dan bersaing tanpa satu narasi pun yang sepenuhnya memulihkan stabilitas hegemonik.

Keempat aktor yang dianalisis memiliki tingkat perlawanan yang berbeda-beda terhadap FOIP sebagai narasi hegemonik Indo-Pasifik. Meskipun demikian, pola perebutan makna ini selaras dengan pemetaan *Ideological Square* van Dijk (2011), di mana diskursus dibangun dengan menekankan representasi baik dari *self*, dan representasi buruk *other*. Polarisasi ini merupakan manifestasi nyata akan adanya upaya perebutan kembali legitimasi oleh kontra-diskursus, baik mengenai siapa itu Indo-Pasifik maupun siapa yang dapat menentukan masa depannya.

Penggunaan teori *Hegemonic Narrative* (Wojczewski, 2018) dan pendekatan *Political Discourse Analysis* (van Dijk, 2011) dalam melihat kawasan Indo-Pasifik tidak hanya menunjukkan fenomena kontestasi makna terhadap kawasan, tetapi juga diharapkan dapat memberikan kontribusi yang lebih luas untuk memahami fenomena Hubungan Internasional. Pendekatan tersebut menunjukkan bahwa perebutan pengaruh antar negara tidak semata-mata bergantung pada kekuatan yang bersifat material, melainkan juga pada kemampuan membingkai realitas dan membentuk konsensus normatif. Fenomena pluralitas diskursus di kawasan Indo-Pasifik merefleksikan fenomena yang lebih umum dalam tatanan dunia internasional, di mana hegemoni tunggal akan terus mengalami kontestasi dan masing-masing aktor dengan kepentingan berbeda akan saling berkontestasi untuk memperoleh legitimasi. Kerangka ini juga dapat digunakan untuk menganalisis isu-isu Hubungan Internasional lainnya, sehingga dapat memperkaya pemahaman mengenai bagaimana tatanan internasional dibentuk, dipertahankan, dan bahkan mengalami rekonstruksi secara berkelanjutan.

## Referensi

- Afoaku, O. G. (2020). U.S. Foreign Policy And Authoritarian Regimes: Change And Continuity In International Clientelism. *Journal of Third World Studies*, 17(2), 13-40. JSTOR. <https://www.jstor.org/stable/45198191>
- Al-qaysi, F. H. A. & Singh, M. K. M. (2024). The ideological representation of Iraqi human rights violations in American online newspaper discourse. *International Journal of Religion*, 5(5), 953–961. <https://doi.org/10.61707/srp1qz93>
- Anwar, D. (2020). Indonesia and the ASEAN outlook on the Indo-Pasifik. *International Affairs*, 96(1), 111–129. <https://doi.org/10.1093/ia/iiz223>.
- Ardhani, I., Nandyatama, R. W., & Alvian, R. A. (2023). Middle power legitimization strategies: the case of Indonesia and the ASEAN Outlook on the Indo-Pasifik. *Australian Journal of International Affairs*, 77(4), 359-379. <https://doi.org/10.1080/10357718.2023.2228709>
- ASEAN. (2019). *ASEAN Outlook on the Indo-Pasifik*.
- ASEAN. (2019). *Chairman’s Statement of the 7th ASEAN-United States Summit Bangkok/ Nonthaburi 4 November 2019*. <https://asean.org/wp-content/uploads/2019/11/FINAL-Chairmans-Statement-of-the-7th-ASEAN-US-Summit.pdf>.
- ASEAN Secretariat. (2023, September 6). *ASEAN-China Joint Statement on Mutually Beneficial Cooperation on the ASEAN Outlook on the Indo-Pasifik*. Asean.org. <https://asean.org/asean-china-joint-statement-on-mutually-beneficial-cooperation-on-the-asean-outlook-on-the-Indo-Pasifik/>
- ASEAN Secretariat. (2024, March 7). *OVERVIEW OF ASEAN-CHINA DIALOGUE RELATIONS*. ASEAN Main Portal. <https://asean.org/wp-content/uploads/2025/03/Overview-of-ASEAN-China-China-Dialogue-Relations-7-March-2025.pdf>
- Asian Development Bank. (2019). Meeting Asia’s Infrastructure Needs. In *Asian Development Bank*. Asian Development Bank. <https://www.adb.org/publications/asia-infrastructure-needs>
- Asian Infrastructure Investment Bank. (2025). *Members and prospective members of the bank*. Asian Infrastructure Investment Bank. <https://www.aiib.org/en/about-aiib/governance/members-of-bank/index.html>
- Australian Government. (2019, November 4). Australia-India-Japan-United States “Quad” Consultations. Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade. <https://www.dfat.gov.au/news/media/Pages/australia-india-japan-united-states-quad-consultations>
- Ayres, A. (2019, January 22). The U.S. Indo-Pasifik Strategy Needs More Indian Ocean. *Council on Foreign Relations*. <https://www.cfr.org/expert-brief/us-Indo-Pasifik-strategy-needs-more-indian-ocean>
- Bartholomew, C. (2020, February 24). *China and 5G*. Issues in Science and Technology. <https://issues.org/china-and-5g/>
- BBC News Indonesia. (2020a, June 18). *Konflik China-India di Lembah Galwan: Beijing sanggah tahan tentara India, namun mengapa kawasan tinggi dan sangat dingin ini diperebutkan?* BBC News Indonesia. <https://www.bbc.com/indonesia/dunia-53089452>
- BBC News Indonesia. (2020b, June 19). *Konflik China-India: Bentrok dilaporkan menewaskan 20 orang. Apa yang sebenarnya terjadi? - BBC News Indonesia*. BBC News Indonesia. <https://www.bbc.com/indonesia/dunia-53102828>
- Bi, S. (2022). Japan’s Diplomacy Towards ASEAN from the Perspective of its “Indo-Pasifik Strategy.” *East Asian Affairs*, 2(1), 1-20. <https://doi.org/10.1142/S273755792250005X>

- Chandarith, N. (2025, May 19). *China-proposed Belt and Road Initiative promotes Cambodia's development, regional connectivity*. The State Council Information Office The People's Republic of China. [http://english.scio.gov.cn/m/beltandroad/2025-05/19/content\\_117882124.html](http://english.scio.gov.cn/m/beltandroad/2025-05/19/content_117882124.html)
- Chen, A. (2024, May 23). Explainer | Strategic partnership: what to look for when China names ties with other nations. *South China Morning Post*. <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3263798/all-weather-strategic-partnership-or-friendly-relationship-what-look-when-china-names-ties-other>
- Chen, D. (2018, April 27). What China Thinks of the Indo-Pasifik Strategy. *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2018/05/what-china-thinks-of-the-Indo-Pasifik-strategy/>
- China Daily. (2020). *US Indo-Pasifik strategy not fit with regional common interests: Chinese diplomat*. China Daily. <https://global.chinadaily.com.cn/a/202006/23/WS5ef1a88da310834817254ec3.html>
- China-Pakistan Economic Corridor. (2017, December 18). *Long Term Plan China-Pakistan Economic Corridor*. China-Pakistan Economic Corridor. <https://cpec.gov.pk/long-term-plan-cpec>
- Chongkittavorn, K. (2018, July 3). Thailand's role in Indo-Pasifik strategy. *Bangkok Post*. <https://www.bangkokpost.com/opinion/opinion/1496602/thailands-role-in-Indo-Pasifik-strategy>
- CPEC. (n.d.). *China-Pakistan Economic Corridor (CPEC)*. China-Pakistan Economic Corridor (CPEC). Retrieved 05 14, 2025, from <https://cpec.gov.pk/>
- Deloitte. (2018). *5G: The chance to lead for a decade*. <https://www2.deloitte.com/us/en/pages/consulting/articles/5G-deployment-for-us.html>
- Desheng, C. (2025, March 13). China, Laos sign MOU to jointly promote Global Security Initiative. *China Daily*. <https://www.chinadaily.com.cn/a/202503/13/WS67d2a23aa310c240449daa86.html>
- Emmers, R. (2014, June 6). Indonesia's role in ASEAN: A case of incomplete sectorial leadership. *The Pacific Review*, 27(4), 543-562. Taylor & Francis. <https://doi.org/10.1080/09512748.2014.924230>
- Fatimah, M. (2025, March 30). China, Japan and South Korea to strengthen free trade. *Deutsche Welle*. <https://www.dw.com/en/china-japan-and-south-korea-to-strengthen-free-trade/a-72085756>
- Fujita, M. (2021). Can ASEAN retain centrality in Indo-Pasifik region? - From a GVC point of view. *Journal of Contemporary East Asia Studies*, 10(1), 108-122. <https://doi.org/10.1080/24761028.2021.1892964>
- Forty-Eighth Pacific Islands Forum Apia, Samoa. (2017). In *Pacific Islands Forum Secretariat (PIFS(17)10)*. Pacific Islands Forum Secretariat.
- Global Firepower. (2025, January 8). *2025 India Military Strength*. Global Firepower. [https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.php?country\\_id=india](https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.php?country_id=india)
- Global Fire Power. (2025, January 8). *2025 Pakistan Military Strength*. Global Firepower. [https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.php?country\\_id=pakistan](https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.php?country_id=pakistan)
- Grissler, J. R., & Vargö, L. (2021, February 8). *The BRI vs FOIP: Japan's Countering of China's Global Ambitions*. ResearchGate; Institute for Security and Development Policy. [https://www.researchgate.net/publication/349111236\\_The\\_BRI\\_vs\\_FOIP\\_Japan%27s\\_Countering\\_of\\_China%27s\\_Global\\_Ambitions](https://www.researchgate.net/publication/349111236_The_BRI_vs_FOIP_Japan%27s_Countering_of_China%27s_Global_Ambitions)
- Ha, H. T. (2021). *The ASEAN-China Comprehensive Strategic Partnership: What's in a Name?*

- ISEAS Yusof Ishak Institute. <https://www.iseas.edu.sg/articles-commentaries/iseas-perspective/2021-157-the-asean-china-comprehensive-strategic-partnership-whats-in-a-name-by-hoang-thi-ha/>
- Haidar, S. (2025, March 17). *China welcomes PM comments on “normalcy” at border after meeting with Xi*. The Hindu. <https://www.thehindu.com/news/international/china-appreciates-pm-modis-positive-remarks-on-sino-india-ties/article69339863.ece>
- Heiduk, F., & Wacker, G. (2020). From Asia-Pacific to Indo-Pasifik. *SWP Research Paper*. <https://doi.org/10.18449/2020RP09>
- Himmer, M., & Rod, Z. (2023, April 13). Chinese debt trap diplomacy: reality of myth? *Journal of The Indian Ocean Region*, 18(3), 250-272. Taylor and Francis. <https://doi.org/10.1080/19480881.2023.2195280>
- Hoskins, P. (2022, May 20). Sri Lanka defaults on debt for first time in its history. *BBC News*. <https://www.bbc.com/news/business-61505842>
- Indian Council of World Affairs. (2022). *IPOI Indo-Pasifik Oceans Initiative: Towards a Sustainable and Prosperous Indo-Pasifik Region* [Document that summarizes the papers and discussions from the National Consultation on IPOI in September 2021]. Indo Pacific Ocean Initiative. <https://www.icwa.in/pdfs/IndoPacificOceansInitiative.pdf>
- Insisa, A., & Pugliese, G. (2020). The free and open Indo-Pasifik versus the belt and road: spheres of influence and Sino-Japanese relations. *The Pacific Review*, 35(3), 1–29. <https://doi.org/10.1080/09512748.2020.1862899>
- IISS. (n.d.). *IISS Shangri-la Dialogue*. The International Institute for Strategic Studies. <https://www.iiss.org/events/iiss-shangri-la-dialogue/>
- Jacob, H., & Saini, G. (2022). *India, China and the Shanghai Cooperation Organisation (SCO)*. Council for Strategic and Defense Research. <https://csdronline.com/india-china-and-the-shanghai-cooperation-organization-sco-bilateral-relations-geopolitical-trends-and-future-trajectory/>
- Japan Ministry of Foreign Affairs. (2018, July 2). *Japan-Brunei Foreign Ministers' Meeting (luncheon)*. [https://www.mofa.go.jp/press/release/press4e\\_002100.html](https://www.mofa.go.jp/press/release/press4e_002100.html)
- Khan, L.-H., & Lee, P. K. (2025, April 19). China and the United States' order-building race in the Indo-Pasifik. *East Asia Forum*. <https://eastasiaforum.org/2025/04/19/china-and-the-united-states-order-building-race-in-the-Indo-Pasifik/>
- Koga, K. (2019). Japan's “Free and Open Indo-Pasifik” Strategy. *Contemporary Southeast Asia*, 41(2), 286-313. [10.1355/cs41-2l](https://doi.org/10.1355/cs41-2l)
- Lagarde, C. (2019, April 26). *BRI 2.0: Stronger Frameworks in the New Phase of Belt and Road*. International Monetary Fund. <https://www.imf.org/en/News/Articles/2019/04/25/sp042619-stronger-frameworks-in-the-new-phase-of-belt-and-road>
- Lendon, B. (2024, May 1). *China's newest aircraft carrier heads to sea for first time*. CNN World. <https://edition.cnn.com/2024/05/01/china/china-navy-newest-aircraft-carrier-fujian-sea-trial-intl-hnk-ml/index.html>
- Lowy Institute. (2019, October 4). The 2019 Lowy Lecture: Prime Minister Scott Morrison. [www.lowyinstitute.org](http://www.lowyinstitute.org). <https://www.lowyinstitute.org/publications/2019-lowy-lecture-prime-minister-scott-morrison>
- Leprince, M. (2022). Shifting Security Narratives in Oceania: Pacific Island Countries and the “New Pacific Diplomacy”. *Journal of Indo-Pasifik Affairs*, 5(7). Air University Press.
- Lin, J., Seah, S., Martinus, M., & Leng, K. F. S. (2024, October 15). *A Small Country's Big Moment in ASEAN Amid Challenges | FULCRUM*. FULCRUM: Analysis of Southeast Asia. <https://fulcrum.sg/aseanfocus/a-small-countrys-big-moment-in-asean->

- [amid-challenges/](#)
- Liuliu, X. (2024). *GCI promotes a natural feeling of affinity between Chinese and Latin American people* - *Global Times*. Global Times. <https://www.globaltimes.cn/page/202411/1323480.shtml>
- Lynch, T. F. (2020, November 4). 1. Introduction > National Defense University Press > News Article View. *NDU Press*. <https://ndupress.ndu.edu/Media/News/News-Article-View/Article/2404286/1-introduction/>
- Nigar, N. (2019, October 15). *Report - Public Talk on "BRI & FOIP: Are They Compatible?"* Institute of Strategic Studies Islamabad. <https://issi.org.pk/report-public-talk-on-bri-foip-are-they-compatible/>
- Ma, B. (2020). China's Fragmented Approach toward the Indo-Pasifik Strategy: One Concept, Many Lenses. *China Review*, 20(3), 177-204. <https://www.jstor.org/stable/26928116>
- Malielegaoi, T. S. (2018, September). *Pacific perspectives on the new strategic landscape*. <https://forumsec.org/publications/pacific-perspectives-new-strategic-landscape-address-hon-prime-minister-samoa-tuilaepa>
- Mardell, J. (2017, October 25). *The "Community of Common Destiny" in Xi Jinping's New Era*. *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2017/10/the-community-of-common-destiny-in-xi-jinpings-new-era/>
- Mardell, J. (2020, May 20). *The BRI in Pakistan: China's flagship economic corridor*. *Mercator Institute for China Studies (MERICS)*. <https://merics.org/en/analysis/bri-pakistan-chinas-flagship-economic-corridor>
- Mayal, D. (2024). *Chinese Global Media Strategies and Their Footprints in South Asia*. *Observer Research Foundation*. <https://www.orfonline.org/research/chinese-global-media-strategies-and-their-footprints-in-south-asia>
- McCarthy, S., Gan, N., & Cheung, E. (2025, April). *China launches military drills from "multiple directions" around Taiwan, testing US resolve*. *CNN World*. <https://edition.cnn.com/2025/03/31/china/china-taiwan-military-drills-hnk-intl/index.html>
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2017). *Diplomatic Bluebook*. Ministry of Foreign Affairs of Japan. <https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2017/html/chapter1/c0102.html#sf03>
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2022). *Diplomatic Bluebook 2022*. [https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2022/pdf/pdfs/2022\\_all.pdf](https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2022/pdf/pdfs/2022_all.pdf)
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2025). *Sixth Japan-China High-Level Economic Dialogue*. [https://www.mofa.go.jp/press/release/pressite\\_000001\\_01111.html](https://www.mofa.go.jp/press/release/pressite_000001_01111.html)
- Ministry of External Affairs Government of India. (2001, September 3). *ICWA Gazette*. Ministry of External Affairs. <https://www.mea.gov.in/images/pdf/icwagazzet.pdf>
- Ministry of External Affairs Government of India. (2017, November 12). *India-Australia-Japan-U.S. Consultations on Indo-Pasifik (November 12, 2017)*. Ministry of External Affairs, Government of India. [https://www.mea.gov.in/press-releases.htm?dtl/29110/IndiaAustraliaJapanUS\\_Consultations\\_on\\_IndoPacific\\_November\\_12\\_2017](https://www.mea.gov.in/press-releases.htm?dtl/29110/IndiaAustraliaJapanUS_Consultations_on_IndoPacific_November_12_2017)
- Ministry of External Affairs. (2018, June 1). *Prime Minister's Keynote Address at Shangri La Dialogue (June 01, 2018)*. Ministry of External Affairs. <https://www.mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/29943/Prime+Ministers+Keynote+Address+at+Shangri+La+Dialogue+June+01+2018>
- Ministry of External Affairs Government of India. (2018). *India-China Informal Summit at Wuhan*. *Mea.gov.in*. <https://www.mea.gov.in/press-releases.htm?dtl/29853/IndiaChina+Informal+Summit+at+Wuhan>
- Ministry of External Affairs. (2019, November 4). *Prime Minister's Speech at the East Asia Summit, 04 November 2019*. Ministry of External Affairs. <https://www.mea.gov.in/>

- [Speeches-Statements.htm?dtl/32171/Prime\\_Ministers\\_Speech\\_at\\_the\\_East\\_Asia\\_Summit\\_04\\_November\\_2019](#)
- Ministry of Foreign Affairs of Pakistan. (n.d.). *Affiliated Institutes*. Ministry of Foreign Affairs Government of Pakistan. <https://mofa.gov.pk/affiliated-institutes>
- Ministry of Foreign Affairs People's Republic of China. (2018, March 9). *Foreign Minister Wang Yi Meets the Press*. Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China. [https://www.mfa.gov.cn/eng/xw/zyjh/202405/t20240530\\_11341219.html](https://www.mfa.gov.cn/eng/xw/zyjh/202405/t20240530_11341219.html)
- Ministry of Foreign Affairs Singapore. (2018). *MFA Press Statement: ASEAN Foreign Ministers' Retreat, 4 to 6 February 2018, Singapore*. <https://www.mfa.gov.sg/Newsroom/Press-Statements-Transcripts-and-Photos/2018/02/ASEAN-Foreign-Ministers-Retreat-4-to-6-February>
- Ministry of Foreign Affairs & International Cooperation Kingdom of Cambodia. (2025). *Joint Statement between The Kingdom of Cambodia and The People's Republic of China on Building an All-weather Cambodia-China Community with a Shared Future in the New Era and Implementing the Global Development Initiative, the Global Security Initiative and the Global Civilization Initiative*. <https://www.mfaic.gov.kh/posts/2025-04-18-Press-Release-Joint-Statement-between-The-Kingdom-of-Cambodia-and-The-People-s-Republic-of-China-on-Building-an-AI-19-59-27>
- Nagy, S. (2021). Sino-Japanese Reactive Diplomacy as Seen Through the Interplay of the Belt Road Initiative (BRI) and the Free and Open Indo-Pasifik Vision (FOIP). *China Report*, 57(1), 7-21. <https://doi.org/10.1177/0009445520984735>
- National Archives. (2022). *Indo-Pasifik Strategy of the United States*. Biden White House. <https://bidenwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2022/02/U.S.-Indo-Pasifik-Strategy.pdf>
- Nauert, H. (2017, November 12). *Australia-India-Japan-U.S. Consultations on the Indo-Pasifik - United States Department of State*. United States Department of State. <https://2017-2021.state.gov/australia-india-japan-u-s-consultations-on-the-Indo-Pasifik/>
- Nedopil, C. (2025, February 27). *China Belt and Road Initiative (BRI) Investment Report 2024*. Griffith Asia Insights; Griffith Asia Institute. <https://blogs.griffith.edu.au/asiainsights/china-belt-and-road-initiative-bri-investment-report-2024/>
- O'Loughlin, B., & Roselle, L. (2017). *Forging the World: Strategic Narratives and International Relations* (A. Miskimmon, B. O'Loughlin, & L. Roselle, Eds.). University of Michigan Press.
- Panda, A. (2017, November 13). US, Japan, India, and Australia Hold Working-Level Quadrilateral Meeting on Regional Cooperation. *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2017/11/us-japan-india-and-australia-hold-working-level-quadrilateral-meeting-on-regional-cooperation/>
- Parameswaran, P. (2019, March 15). Indonesia's Indo-Pasifik Approach: Between Promises and Perils. *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2019/03/indonesias-Indo-Pasifik-approach-between-promises-and-perils/>.
- Patil, S., & Gupta, P. (2024). The Digital Silk Road in the Indo-Pasifik: Mapping China's Vision for Global Tech Expansion. *Observer Research Foundation*. <https://www.orfonline.org/research/the-digital-silk-road-in-the-Indo-Pasifik-mapping-china-s-vision-for-global-tech-expansion>
- Putra, B., Cangara, A., & Darwis. (2024). Middle Power Norm Entrepreneur: Indonesia's Advocacy of the ASEAN Indo-Pasifik Outlook. *SAGE Open*, 14(4). <https://doi.org/10.1177/21582440241302149>
- Ras, M., & Fabris, G. (2021). The IPCC report and the climate crisis in the Pacific. *UNDP*.

- <https://www.undp.org/pacific/blog/ipcc-report-and-climate-crisis-pacific>
- Regencia, T. (2019, December 21). Malaysia FM: China's 'nine-dash line' claim 'ridiculous'. *Al Jazeera*. <https://www.aljazeera.com/news/2019/12/21/malaysia-fm-chinas-nine-dash-line-claim-ridiculous>
- Rusek, A. (2019, May 14). *UN chief outlines 'intertwined challenges' of climate change, ocean health facing Pacific nations on the 'frontline'*. UN News. <https://news.un.org/en/story/2019/05/1038521>
- Schuman, M., Fulton, J., & Gering, T. (2023). How Beijing's newest global initiatives seek to remake the world order. *Atlantic Council*. <https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/issue-brief/how-beijings-newest-global-initiatives-seek-to-remake-the-world-order/>
- Sgueglia, G. (2025, March 21). China-Laos Relations: Strategic Cooperation and Development Initiatives. China Briefing News; Dezan Shira and Associates. <https://www.china-briefing.com/news/strengthening-china-laos-relations-strategic-cooperation/>
- Shah, S. (2018, March 02). Pakistan 13th among 25 most powerful world armies. *The News Article*. <https://www.thenews.com.pk/print/287302-pakistan-13th-among-25-most-powerful-world-armies>
- Sherif, M. (2015). *Group Conflict and Co-Operation: Their Social Psychology*. Taylor & Francis Group. <https://doi.org/10.4324/9781315717005>
- Sood, A. (2025, March 18). India's Modi signals thaw in China ties, reaffirms "strong bond" with Trump. *South China Morning Post*. <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3302869/indias-modi-signals-thaw-china-ties-reaffirms-strong-bond-trump>
- Sothirak, P., & Savinda, P. (2023). ASEAN's Outlook on the Indo-Pasifik and the Big Power of Rivalry. In P. Sothirak, B. J. Murg, & C. Pich (Eds.), *The ASEAN's Outlook on the Indo-Pasifik and the U.S.-China Rivalry*. <https://policypulse.org/wp-content/uploads/2023/07/FULL-BOOK-AOIP-AND-U.S.-CHINA.pdf>
- Stanhope, G. (2023, November 13). Belt and Road 2.0. The Interpreter; Lowy Institute. <https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/belt-road-20>
- Swaine, M. D. (2018, May 1). Chinese Views on the U.S. National Security and National Defense Strategies. <https://carnegieendowment.org/posts/2018/05/chinese-views-on-the-us-national-security-and-national-defense-strategies?lang=en>
- Tan, S. L. (2024, July 31). China's evolving Belt and Road Initiative in Southeast Asia. IISS. <https://www.iiss.org/online-analysis/online-analysis/2024/07/chinas-evolving-belt-and-road-initiative-in-southeast-asia/>
- Taylor, D. M. (2019). Keynote address by Dame Meg Taylor, Secretary General "The China Alternative: Changing Regional Order in the Pacific Islands" | Pacific Islands Forum Secretariat. Pacific Islands Forum Secretariat. <https://forumsec.org/publications/keynote-address-dame-meg-taylor-secretary-general-china-alternative-changing-regional>
- The Shanghai Cooperation Organisation. (2023, June 29). New Delhi Hall opens at SCO Secretariat. The Shanghai Cooperation Organisation. <https://eng.sectsc.org/20230629/New-Delhi-Hall-opens-at-SCO-Secretariat-947905.html>
- The State Council Information Office of the People's Republic of China. (2023, October). The Belt and Road Initiative: A Key Pillar of the Global Community of Shared Future--The Third Belt and Road Forum for International Cooperation. *Www.beltandroadforum.org*. <http://www.beltandroadforum.org/english/n101/2023/1010/c124-895.html>
- The State Council Information Office The People's Republic of China. (2024, April 3). 3 things to know about China's Global Civilization Initiative | english.scio.gov.cn.

- The People's Republic of China. [http://english.scio.gov.cn/in-depth/2024-04/03/content\\_117103205.htm](http://english.scio.gov.cn/in-depth/2024-04/03/content_117103205.htm)
- The Times of India. (2019, August 2). World Bank: India slips to 7th largest economy in 2018 | India Business News. *The Times of India*. <https://timesofindia.indiatimes.com/business/india-business/india-slips-to-7th-largest-economy-in-2018-world-bank/articleshow/70490187.cms>
- The White House. (2017a). National Security Strategy of the United States of America. <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>
- The White House. (2017b, November 10). Remarks by President Trump at APEC CEO Summit. [trumpwhitehouse.archives.gov. https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-apec-ceo-summit-da-nang-vietnam/](https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-apec-ceo-summit-da-nang-vietnam/)
- Thompson, K. (2024, September 26). The Quad has solid foundations. Lowy Institute. <https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/quad-has-solid-foundations>
- Tobin, L. (2018). Xi's Vision for Transforming Global Governance: A Strategic Challenge for Washington and Its Allies. *Texas National Security Review*, 2(1), 154-166. <http://dx.doi.org/10.26153/tsw/863>.
- Thu, H. (2020). Southeast Asia and Indo-Pasifik Concepts: From Resistance to Reticence to Reaction. *Security Challenges*, 16(3), 53-57. <https://www.jstor.org/stable/26924340>.
- Udom, D. (2023). The ASEAN Outlook on the Indo-Pasifik (AOIP): Cambodia's Perspective.. In P. Sothirak, B. J. Murg, & C. Pich (Eds.), *The ASEAN's Outlook on the Indo-Pasifik and the U.S.-China Rivalry*. <https://policypulse.org/wp-content/uploads/2023/07/FULL-BOOK-AOIP-AND-U.S.-CHINA.pdf>
- United States Department of Defense. Indo-Pasifik Strategy Report Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region. (2019). In Defense Technical Information Center. U.S. Department of Defense.
- U.S. Department of State. (2019, November 4). U.S.-Australia-India-Japan Consultations ("The Quad") - United States Department of State. United States Department of State. <https://2017-2021.state.gov/u-s-australia-india-japan-consultations-the-quad-2/>
- U.S. Embassy in Canberra. (2023, September 25). Joint Readout of the Quad Foreign Ministers' Meeting in New York. U.S. Embassy & Consulate in Australia. <https://au.usembassy.gov/joint-readout-of-the-quad-foreign-ministers-meeting-in-new-york/>
- van Dijk, T. (2011). *Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction*. In SAGE Publications Ltd eBooks. <https://doi.org/10.4135/9781446289068>
- van Dijk, T. A. (1997). What is Political Discourse Analysis? *Belgian Journal of Linguistics*, 11, 11-52. <https://doi.org/10.1075/bjl.11.03dij>
- Vicedo, C. (2018, August 2). The Philippines stays free and open in its position on the Indo-Pasifik. *East Asia Forum*. <https://eastasiaforum.org/2018/08/02/the-philippines-stays-free-and-open-in-its-position-on-the-Indo-Pasifik/>.
- Wang, Z. (2017). The Economic Rise of China. *Asian Survey*, 57(4), 595-617. Jstor. <https://www.jstor.org/stable/26367769>
- Weatherbee, D. (2019). Indonesia, ASEAN, and the Indo-Pasifik Cooperation Concept. *ISEAS Perspective*, 47. [https://www.iseas.edu.sg/wp-content/uploads/pdfs/ISEAS\\_Perspective\\_2019\\_47.pdf](https://www.iseas.edu.sg/wp-content/uploads/pdfs/ISEAS_Perspective_2019_47.pdf).
- Wenjie, Z. (Ed.). (2021). "Indo-Pasifik strategy" is come-back of Cold War mentality, retrogression of history: FM - People's Daily Online. People's Daily Online. <http://>

- [en.people.cn/n3/2021/0704/c90000-9868040.html](https://en.people.cn/n3/2021/0704/c90000-9868040.html)
- Whitehouse, D. (2022, November 8). Asia: Sri Lanka default puts China's Belt and Road Initiative under scrutiny. Funds Europe. <https://funds-europe.com/asia-sri-lanka-default-china-belt-road-initiative-scrutiny/>
- Wojczewski, T. (2018). Global power shifts and world order: the contestation of 'western' discursive hegemony. *Cambridge Review of International Affairs*, 31(1), 33–52. <https://doi.org/10.1080/09557571.2018.1476464>
- World Bank. (n.d.). GDP (current US\$) - Pakistan | Data. World Bank Data. Retrieved August 14, 2025, from <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locations=PK>
- Yin, H. (2024, January 23). The three initiatives China put forward have resonated warmly with the world - People's Daily Online. People's Daily Online. <https://en.people.cn/n3/2024/0123/c90000-20125608.html>
- Yuliantoro, N. R. (2022). China's Global Security Initiative: Its Objectives and Implications for Southeast Asia. *Global Strategis*, 16(1). <https://doi.org/10.20473/jgs.18.2.2024.285-306>
- Yulisman, L. (2019). Indonesia vows to work with Asean on Indo-Pasifik. *The Straits Times*. <https://www.straitstimes.com/asia/se-asia/indonesia-vows-to-work-with-asean-on-Indo-Pasifik>
- Zhang, A., Woo, R., & Krollckl, K. (2024, May 1). China launches sea trials for next-generation aircraft carrier. Reuters. <https://www.reuters.com/world/china/china-launches-sea-trials-next-generation-aircraft-carrier-2024-05-01/>
- Zhang, D. (2018). The Concept of "Community of Common Destiny" in China's Diplomacy: Meaning, Motives and Implications. *Asia & the Pacific Policy Studies*, 5(2), 196–207. <https://doi.org/10.1002/app5.231>
- Zhang, F. (2019). China's Curious Nonchalance Towards the Indo-Pasifik. *Survival*, 61(3), 187–212. <https://doi.org/10.1080/00396338.2019.1614791>
- Zhang, K. (2025, June 02). Alliances with Chinese characteristics? The contents and rationale of China's strategic partnerships. *International Politics*. Springer Nature Link. <https://doi.org/10.1057/s41311-025-00701-0>

## Penulis

**Amirah Syahirah** memiliki minat pada kajian ilmu hubungan internasional, khususnya dinamika kawasan Indo-Pasifik. Ketertarikannya mencakup isu keamanan non tradisional, transnasionalisme, dan lingkungan global. Ia aktif dalam menuangkan opininya pada isu-isu tersebut melalui berbagai bentuk tulisan dan diskusi. Amirah dapat dihubungi melalui [amirahsyahirah.business@gmail.com](mailto:amirahsyahirah.business@gmail.com)

**Chivalrous Elnatan Nugrajati** merupakan peneliti sekaligus Koordinator divisi *Training & Outreach* di Institute of International Studies, Universitas Gadjah Mada. Ia memiliki ketertarikan riset pada topik *carbon credit market* dan tata kelola krisis iklim. Dalam IIS, Natan telah bertanggungjawab terhadap pelaksanaan beberapa kegiatan seperti STAIR Short Course, Diskusi Terbatas bersama Badan Strategi Kebijakan Luar Negeri (BSKLN), dan Program Hibah Pengabdian kepada Masyarakat oleh Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik. Natan dapat dihubungi melalui: [chivalrous.elnatan.n@mail.ugm.ac.id](mailto:chivalrous.elnatan.n@mail.ugm.ac.id)

**Inggit Kartika Dini** merupakan *media officer* dari Institute of International Studies, Universitas Gadjah Mada (IIS UGM). Sebagai seorang *media officer*, Inggit bertanggung jawab dalam proses diseminasi berbagai produk kajian dan publikasi IIS UGM serta mengelola media sosial IIS UGM. Inggit memiliki minat riset di bidang kebijakan publik, pembangunan internasional, serta tata kelola lingkungan global. Inggit dapat dihubungi melalui [inggitk.dini@gmail.com](mailto:inggitk.dini@gmail.com)

**Rifqie Zullian** merupakan staf pengembangan dari Departemen Ilmu Hubungan Internasional, Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik, Universitas Gadjah Mada. Sebagai staf pengembangan, ia bertugas untuk mengelola Podcast Hubungan Internasional, Student Working Papers, Research Toolkit Training, situs departemen, media sosial departemen, dan membantu berbagai urusan Departemen. Ia memiliki ketertarikan riset pada topik-topik seputar diplomasi dan hukum internasional. Zullian dapat dihubungi melalui: [rifqiezullian@gmail.com](mailto:rifqiezullian@gmail.com)

## Editor

**Dr. Randy Wirasta Nandyatama** merupakan dosen sekaligus Ketua Program Studi S1 Departemen Ilmu Hubungan Internasional, Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik, Universitas Gadjah Mada. Salah satu penelitiannya berfokus pada institusionalisasi HAM dengan fokus kawasan ASEAN. Keahliannya pada isu Indo-Pasifik ditunjukkan melalui salah satu publikasi beliau berjudul *Middle Power Legitimation Strategies: The Case of Indonesia and the Asean Outlook on the Indo-Pacific*, yang menelaah peran Indonesia dalam penerimaan ASEAN terhadap konsep Indo-Pasifik.



**Institute of  
International  
Studies**

DEPT. OF INTERNATIONAL RELATIONS  
UNIVERSITAS GADJAH MADA

ISSN 2808 5221



**Faculty of Social and Political Sciences Universitas Gadjah Mada**

Jl. Sosio Yustisia No.1, Bulaksumur, Yogyakarta 55281, Indonesia

[iis.fisipol@ugm.ac.id](mailto:iis.fisipol@ugm.ac.id) | +62 274 563362 EXT. 115 | +62 87884607707

